

도전.한국

국민주도형 작은연구 중간보고회

지역균형발전 및 지역경제 활성화 방안



목 차

CONTENTS



발표 및 질의응답 ①

인구감소지역의 유출인구 특징 분석과 정책방향 1

연구책임자 김현우

발표 및 질의응답 ②

지방소멸시대 초고령사회의 균등한 삶 보장 위한 스마트케어(돌봄·의료)시범연구 14

: 충청남도 소재 ‘편편(fun-fun)한 건강경로당’의 타당성 검증 및 사례연구

연구책임자 김미주 / 공동연구자 이양우

발표 및 질의응답 ③

공동주택형 마을기업 사업모델 개발 연구 : 공동주택단지 내 돌봄을 중심으로 25

연구책임자 김재경 / 공동연구자 김호진

발표 및 질의응답 ④

도시지역과 비도시지역 청년가구의 주거환경만족도 결정요인 비교 : 요인별 만족도의 매개효과를 중심으로 44

연구책임자 김태건 / 공동연구자 이슬

발표 및 질의응답 ⑤

지역 내 생활문화 동아리와 상인회를 연계한 문화예술 및 지역상권 활성화 방안 61

: 강원 혁신도시 사례를 중심으로

연구책임자 김현국

발표 및 질의응답 ⑥

장기미취업 고립청년의 사회진입 관계망 형성 지원 방안 78

: 지역참여제도 기반 커뮤니티와 기금 마련 전문가 양성과정을 중심으로

연구책임자 김동희 / 공동연구자 정보영



발표 및 질의응답 ⑦

인구감소지역 생활인구 유형분석 및 활성화 방안 : 강원도 평창군 평창읍을 중심으로 91

연구책임자 **문성남** / 공동연구자 **김동민, 김호철, 신예은**

발표 및 질의응답 ⑧

청년의 지역정착을 통한 인구구조 개선 방안 126

: 광역자치단체의 제조업기술집약도가 청년 인구이동에 미치는 영향을 중심으로

연구책임자 **여양모** / 공동연구자 **김혜지, 김진영**

발표 및 질의응답 ⑨

도농 협력 워라밸 플랫폼 구축(안) : 화성시 및 도농상생지역(도시와 농촌이 인접한 지자체)을 중심으로 145

연구책임자 **여주희** / 공동연구자 **정성덕, 차유미**



도산.한국 국민주도형 작은연구 중간보고회

발표 및 질의응답 ①

인구감소지역의 유출인구 특징 분석과 정책방향

—
연구책임자 김현우

2022 도전.한국 : 국민주도형 작은연구 중간보고

인구감소지역의 유출인구 특징 분석과 정책 방향

2022 10. 27

산업연구원 김현우

목 차

제1장. 연구개요

제2장. 선행연구 분석 및 본 연구의 차별성

제3장. 인구감소도시 이동현황분석

제4장. 실증분석

제5장. 향후연구

1. 연구개요

❖ 연구배경

- 국가균형발전정책이 본격적으로 추진된 시점을 「국가균형발전 특별법」(2004) 제정을 기준으로 한다면, 18년이 지난 현재, 수도권과 비수도권의 격차는 더욱 확대
- 지방소멸위험지수(2022년) 기준 소멸위험지역은 전국 지자체의 절반 수준 (49.6%)인 113곳으로 제조업 쇠퇴 지역(통영시, 군산시 등) 및 수도권 외곽(포천시, 동두천시)으로 확산

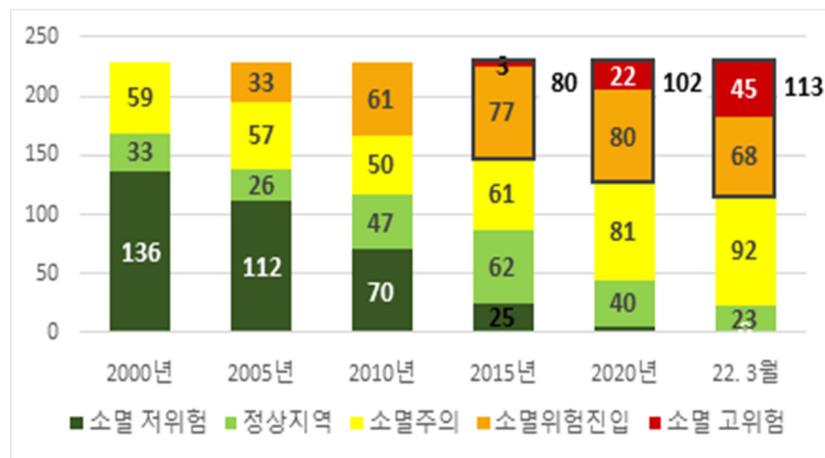
➔ 지역인구감소는 국가 차원의 문제로 확대되어 적극적인 행정 개입이 필요

〈표 1〉 주요 지표별 수도권 및 비수도권 비중 차이

| 항목 | 수도권 | 비수도권 | 항목 | 수도권 | 비수도권 |
|---------------------|-------|-------|-------------------------|---------|---------|
| 면적(2021년) | 12.1% | 87.9% | 1,000대 기업 수(2020년) | 86.9% | 13.1% |
| 인구(2021년) | 50.3% | 49.7% | GRDP(2020년) | 52.5% | 47.5% |
| 청년(20~39세)인구(2021년) | 55.0% | 45.0% | 1인당 GRDP(2020년) | 37.1백만원 | 34.1백만원 |
| 취업자 수(2021년) | 50.5% | 49.5% | 신용카드 개인 사용액(2021년) | 75.6% | 24.4% |
| 사업체 수(2019년) | 47.0% | 53.0% | 주택매매가격(중위단위값)(2022년 6월) | 6,460천원 | 2,142천원 |

자료: 통계청 KOSIS, 한국은행 경제통계시스템, 한국부동산원

〈그림 1〉 소멸위험 기초지자체 수(시군구 기준)



자료: 한국고용정보원(2022), 22년 3월, 전국 시군구 2곳 중 1곳은 소멸위험지역, 보도자료(2022.4.29)

주: 제주와 세종은 각각 1개 지역으로 계산함

1. 연구개요

❖ 연구 필요성 및 목적

- 정부는 지역의 인구감소 문제가 심각해짐에 따라, 정부는 지난해 말 「균특법」 개정과 금년 6월 동법 시행령을 개정하여 인구감소지역(89개)을 지정하여 행·재정적 지원을 추진
- 인구감소정책 및 지원사업의 실질적인 효과를 발현하기 위해서는 지역인구가 감소하고 있는 구체적인 원인과 특징을 파악하여 이에 대응하는 맞춤형 정책이 필요
- 인구감소지역은 광역시 구·군, 비수도권 도지역의 중도시, 군 지역 등 다양한 지역과 도시규모로 구성되어 있어 인구감소의 원인과 특징이 차별적일 수 있음.
- 본 연구는 비수도권 인구감소지역의 유출인구의 이동원인을 개인별 특성과 지역산업 및 일자리를 중심으로 분석하는 것이 목적
 - 본 연구결과를 통해 향후 인구감소지역의 배출유형을 설정하고, 유형별 맞춤형 정책 추진을 위한 기초 자료로 활용 가능

➡ 인구감소지역 유출인구의 특징을 분석하여 효과적인 정책수립에 기여

2. 선행연구 분석 및 본 연구의 차별성

❖ 이론적 검토

- 지역 간 인구이동 이론은 거시적 및 미시적 관점으로 구분할 수 있으며, 크게 지역 간 경제적 차이(Todaro 등)와 어메니티와 같은 사회적 여건차이(Tiebout, Lee 등)로 이동이 발생함.
- 인구성장모형을 통해 인구증감의 원인을 파악하는 연구 중심으로 진행되었으며, 본 연구의 주제와 가장 밀접한 최예술(2022) 연구의 경우, 개인특성(연령,성별,소득 등) 중심으로 분석하여 구체적인 특징을 파악하는데 한계

〈표 2〉 주요 선행연구 결과

| 연구명 | 연구목적 | 연구방법 | 주요 연구내용 | 연구명 | 연구목적 | 연구방법 | 주요 연구내용 |
|---------------------------------------|--|---|--|--|--|--|---|
| 인구감소지역의 인구변화 실태와 유출인구 특성분석(최예술, 2022) | -89개 인구감소지역을 대상으로 인구변화 실태, 인구이동 요인, 유출인구의 특성을 분석하는 것을 목적으로 함 | -노동패널조사(2010~2020)를 이용한 다중회귀분석 | -인구감소지역 유출인구별 특성을 성별, 혼인, 연령, 교육수준, 임금 등의 요인을 통해 분석 | 인구감소도시의 유형과 지리적 특성 분석(임석희, 2018) | -인구감소도시를 인구지표에 의한 성장·쇠퇴유형을 분류하고, 지역적 특징을 살펴봄 | -국내외 문헌조사 -국내 통계조사 -통계분석 | -인구감소도시(84개)의 인구추이에 따른 유형분류와 인구규모, 지리적, 산업적 특성을 살펴봄. -분석결과, 비수도권지역의 비중이 높고, 농촌기반형 중소규모 도시들로 나타남. |
| 지방 중소 쇠퇴도시의 유출가구 특성 분석(남형권 외, 2018) | -지방 중소 쇠퇴도시를 대상으로 유출 가구의 특성을 전국 이동가구의 특성과 비교하고, 수도권으로 이주하는 가구의 특성도 살펴봄 | -국내외 문헌조사 -국내 통계조사 -통계분석(이변량프로빗 모형) | -이변량프로빗 모형을 사용하여 쇠퇴도시에서의 유출가구의 특징과 이 중 수도권으로 이주한 가구의 특징을 살펴봄 -쇠퇴도시에서는 연령(-), 가구원수(-), 교육수준(+),일수록 이주확률이 높은 것으로 나타남. | 지역적 특성이 시군구 인구성장에 미치는 영향 분석(이변승 외, 2002) | -지역 인구성장에 미치는 지역적 특성에 대해 시군구 단위로 분석함. | -국내외 문헌조사 -국내 통계조사 -통계분석(다중회귀모형) | -도시의 인구성장을 위해서는 초기년도('80년) 도시의 교육수준, 이주자비율, 제조업 비율 등이 중요 -도시 성장은 해당 도시의 산업(제조업, 서비스업 등) 장래성에 의해서도 결정 |

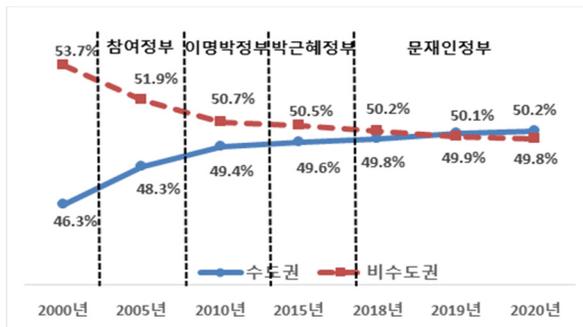
➡ 본 연구는 인구감소지역의 인구이동요인을 지역 산업·일자리에 중점을 두어 분석하는 것이 차별적

3. 인구감소도시 이동현황분석

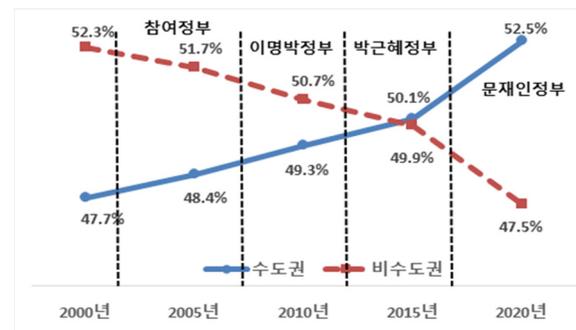
❖ 지역 간 격차 및 인구이동 추이

- 총인구와 지역내총생산은 비수도권 비중이 지속 감소하여 수도권 역전 현상 초래
 - 수도권 이동이 많은 20대분만 아니라 비수도권으로 많이 이동하였던 중장년층의 탈수도권 규모가 빠르게 감소하고 있어 대부분 연령층이 수도권에 집중하는 추세

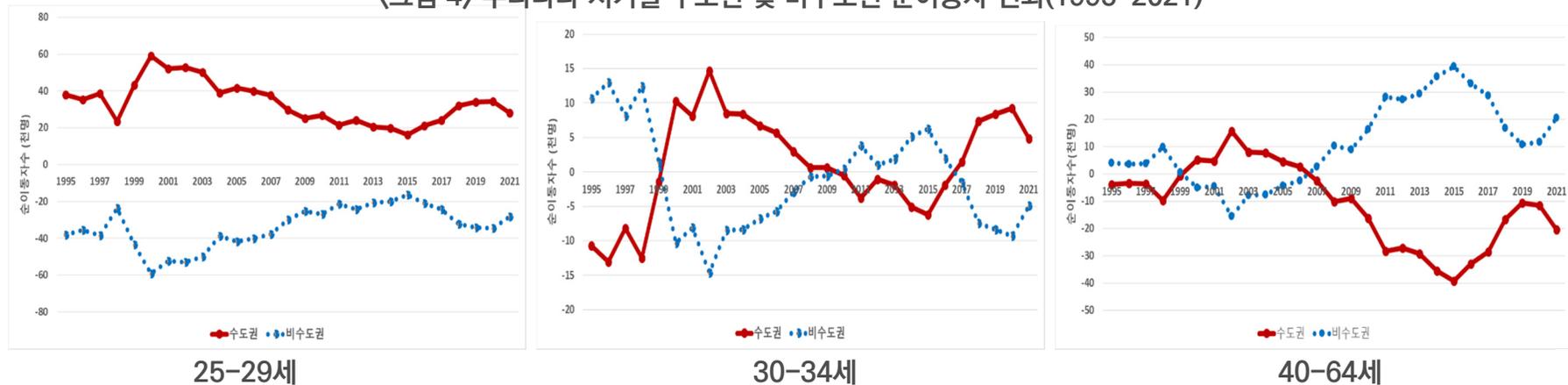
〈그림 2〉 수도권/비수도권 총인구 비율 추이



〈그림 3〉 수도권/비수도권 지역내총생산 비율 추이



〈그림 4〉 우리나라 시기별 수도권 및 비수도권 순이동자 변화(1995~2021)



3. 인구감소도시 이동현황분석

❖ 인구감소지역 유출가구 및 인구 현황 및 특징

- 노동패널자료를 통해 2001~2020년 동안 지역 간 이동을 한 가구수는 총 2,680가구, 이 중 비수도권에서 전출한 가구는 1,112가구, 인구감소도시에서 전출한 가구는 173가구*

* 노동패널자료의 특성상 설문문항에서의 관측치가 없을 경우, 분석자료의 가구수, 가구원에서 제외함.
따라서 실제 이동한 가구 또는 가구원과는 다를 수 있음

- 인구감소도시에서 이동한 가구는 상대적으로 원거리 이동하였으나, 주로 광역권내에서 이동

| 구분 | 평균 이동거리 (km) | 가구수 | 구분 | 합계(A+B) | 광역권내(A) | 타광역권(B) | 수도권 |
|-------------|--------------|-------|-----------------------|-------------|--------------|------------|--------------|
| 이주가구 전체 | 43.3 | 2,680 | 인구감소도시 | 173(100%) | 113(65.3%) | 60(34.7%) | 23(13.3%) |
| 비수도권 이주가구 | 56.3 | 1,112 | 총 이주가구 (인구감소도시 제외) | 2,507(100%) | 1,528(60.9%) | 979(39.1%) | 1,687(67.3%) |
| 인구감소도시 이주가구 | 63.3 | 173 | | | | | |

- 이주동기의 경우, 인구감소도시에서 이동한 가구는 내집마련(18.3%) 사유가 가장 높고, 다음으로 보육·가족(12.9%), 환경·건강(10.8%), 취업·창업(8.3%) 순임.
 - 인구감소지역에서 환경과 일자리 비중이 높은 것은 편의시설 및 의료서비스, 일자리가 원인이 되어 이동한 것으로 판단

3. 인구감소도시 이동현황분석

❖ 인구감소지역 유출인구 현황

- 인구감소지역은 비수도권 시군 지역의 산업 및 직업 구조를 나타내지만, 인구감소지역 이동자들은 전체 표본(전국기준)의 산업 및 직업 구조와 유사
- 산업분포를 보면 인구감소지역 전체 거주자는 농림어업 비중이 높는데 반해, 유출인구는 전체 표본과 유사한 비중으로 나타남
- 직업분포 역시 인구감소지역 유출인구는 전체 표본 비중과 같이 전문직, 사무직, 서비스직의 비중이 높음. 반면 인구감소지역 거주자는 농림어업의 비중이 높음.

〈표 3〉 인구감소지역 종사자별 산업 분포

| 구분 | 전체 표본 | 인구감소지역 | 인구감소지역 이동자 |
|------|------------------------|----------------------|-------------------|
| 농림어업 | 12,672 (8.0%) | 4,600 (35.6%) | 15 (9.9%) |
| 제조업 | 29,495 (18.6%) | 1,416 (11.0%) | 29 (19.2%) |
| 건설업 | 13,221 (8.3%) | 835 (6.5%) | 20 (13.2%) |
| 서비스업 | 103,107 (65.1%) | 6,079 (47.0%) | 87 (57.6%) |
| 전체 | 158,495 (100.0%) | 12,930 (100.0%) | 151 (100.0%) |

〈표 4〉 인구감소지역 종사자별 직업 분포

| 구분 | 전체 표본 | 인구감소지역 | 인구감소지역 이동자 |
|-------|-----------------------|----------------------|-------------------|
| 전문직 | 34,953 (22.1%) | 1,475 (11.4%) | 32 (21.2%) |
| 사무직 | 23,966 (15.1%) | 1,250 (9.7%) | 24 (15.9%) |
| 서비스직 | 32,575 (20.6%) | 2,358 (18.2%) | 34 (22.5%) |
| 생산직 | 18,986 (12.0%) | 1,031 (8.0%) | 17 (11.3%) |
| 농림어업 | 11,790 (7.5%) | 4,347 (33.6%) | 13 (8.6%) |
| 기능직 | 18,088 (11.4%) | 1,058 (8.2%) | 12 (7.9%) |
| 단순노무직 | 17,894 (11.3%) | 1,411 (10.9%) | 19 (12.6%) |
| 합계 | 158,252 (100.0%) | 12,930 (100.0%) | 151 (100.0%) |

4. 실증분석

❖ 실증분석

- 인구감소도시의 유출인구 특징과 목적지가 타권역권으로 간 경우에 대한 분석은 이변량프로빗 모형(bivariate probit model)을 통해 분석

$$\begin{aligned} y_{1i} &= \beta_1 X_{1i} + \epsilon_{1i} & y_{1i} &= \begin{cases} 1 & \text{if } y_{1i} \geq 0 \\ 0 & \text{if } y_{1i} < 0 \end{cases} \\ y_{2i} &= \beta_2 X_{2i} + \epsilon_{2i} & y_{2i} &= \begin{cases} 1 & \text{if } y_{2i} \geq 0 \\ 0 & \text{if } y_{2i} < 0 \end{cases} \end{aligned}$$

* 다중회귀분석이 아닌 이변량프로빗 모형을 선택한 이유는 개인의 의사결정과정에서 지역 간 이동여부를 선택하고, 목적지를 어디로 할지를 동시에 의사 선택하기 때문에 표본선택편의 문제 해소를 위함

- 인구감소지역 거주자(12,930명)을 대상으로 지역 간 이동 선택(151명)과 타권역권*을 목적지로 한 이동자(59명)에 대한 2가지 회귀분석을 실시

* 당초 수도권으로 하려고 했으나, 인구감소지역에서 수도권으로 이동한 사람이 23명에 불과하여 타권역권으로 확대함.

4. 실증분석

- 모형1: 청년층(+), 중년층(+), 전문직(+), 사무직(+), 서비스직(+), 생산직(+), 일수록 이동확률이 높은 반면, 기혼자(-), 서비스업(-)은 확률이 낮아짐
 - 수도권이동자(결과모형)는 서비스업을 제외하고는 유사한 결과 도출
- 모형2(소득포함) : 선택모형은 모형1과 동일한 결과
 - 수도권이동자는 사무직(+), 서비스직(+), 생산직(+), 소득(+), 일수록 이동확률이 높음

〈표 5 모형1 분석결과〉

| 구분 | 변수명 | β 값 | |
|----------------------------------|---------------------------------------|-----------|-----------|
| 선택모형 (종속변수 = 지역 간 인구이동 여부) | 연령 | 20-30대 | 0.504*** |
| | | 40-50대 | 0.370*** |
| | 학력 | 고졸 | 0.115 |
| | | 대졸 | 0.085 |
| | | 대학원 이상 | 0.150 |
| | 혼인 | 기혼 | -0.145* |
| | 종사사지위 | 상용직 | -0.042 |
| | | 전문직 | 0.633*** |
| | 직업 | 사무직 | 0.542*** |
| | | 서비스직 | 0.619*** |
| | | 생산직 | 0.451*** |
| | | 제조업 | -0.055 |
| | 산업 | 서비스업 | -0.266** |
| | | 상수항 | -2.838*** |
| | 결과모형 (종속변수 = 수도권으로의 인구이동 여부) | 연령 | 20-30대 |
| 40-50대 | | | 0.241* |
| 학력 | | 고졸 | 0.186 |
| | | 대졸 | 0.120 |
| | | 대학원 이상 | 0.064 |
| 혼인 | | 기혼 | -0.029* |
| 종사사지위 | | 상용직 | -0.078 |
| | | 전문직 | 0.784*** |
| 직업 | | 사무직 | 0.759*** |
| | | 서비스직 | 0.674*** |
| | | 생산직 | 0.668*** |
| | | 제조업 | 0.039 |
| 산업 | | 서비스업 | -0.209 |
| | | 상수항 | -3.198*** |
| athrho | | 15.673 | |
| rho | | 1.000 | |
| N | | | |

〈표 6 모형2 분석결과〉

| 구분 | 변수명 | β 값 | |
|---------------------------------------|-------|-----------|-----------|
| 선택모형 (종속변수 = 지역 간 인구이동 여부) | 연령 | 20-30대 | 0.376** |
| | | 40-50대 | 0.434*** |
| | 학력 | 고졸 | 0.082 |
| | | 대졸 | 0.080 |
| | | 대학원 이상 | 0.304 |
| | 혼인 | 기혼 | -0.146* |
| | 종사사지위 | 상용직 | -0.000 |
| | | 전문직 | 0.355* |
| | 직업 | 사무직 | 0.442** |
| | | 서비스직 | 0.434** |
| | | 생산직 | 0.344** |
| | | 제조업 | -0.070 |
| | 산업 | 서비스업 | -0.241* |
| | 소득 | 개인소득 | -0.036 |
| | 상수항 | | -2.478*** |
| 결과모형 (종속변수 = 수도권으로의 인구이동 여부) | 연령 | 20-30대 | 0.114 |
| | | 40-50대 | 0.208 |
| | 학력 | 고졸 | -0.049 |
| | | 대졸 | 0.037 |
| | | 대학원 이상 | 0.230 |
| | 혼인 | 기혼 | 0.080 |
| | 종사사지위 | 상용직 | 0.073 |
| | | 전문직 | 0.390 |
| | 직업 | 사무직 | 0.503* |
| | | 서비스직 | 0.563** |
| | | 생산직 | 0.500** |
| | | 제조업 | -0.275 |
| | 산업 | 서비스업 | -0.268 |
| | 소득 | 개인소득 | 0.144** |
| | 상수항 | | -4.138*** |
| athrho | | 13.613 | |
| rho | | 1.000 | |
| N | | | |

* 주 : 소득자료는 2003년부터 구축되어 관측치수가 모형1과 다름

5. 향후 연구

❖ 실증분석

- 실증분석결과 해석 및 추가분석내용 검토

❖ 정책 개선 방향

- 인구감소도시의 유출인구 특성을 분석한 결과를 토대로 지역의 인구감소를 방지하고, 청년층 인구를 유인할 수 있는 정책 방향을 제시

감사합니다

도전.한국 국민주도형 작은연구 중간보고회

발표 및 질의응답 ②

지방소멸시대 초고령사회의 균등한 삶 보장 위한
스마트케어(돌봄 · 의료)시범연구

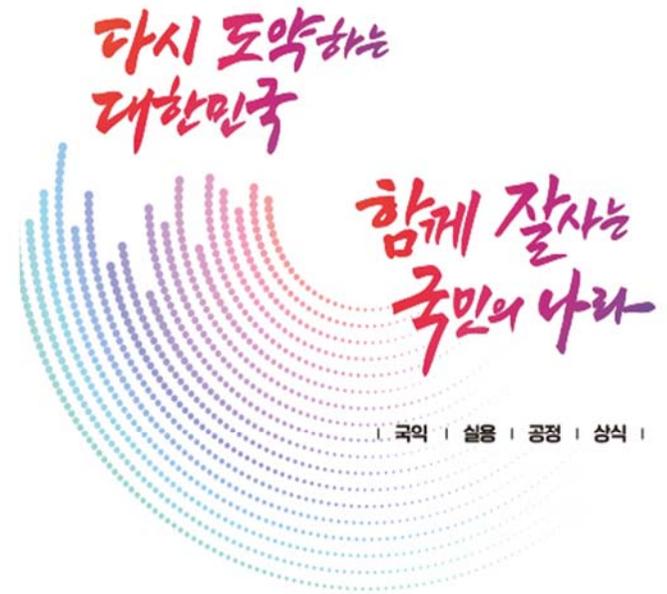
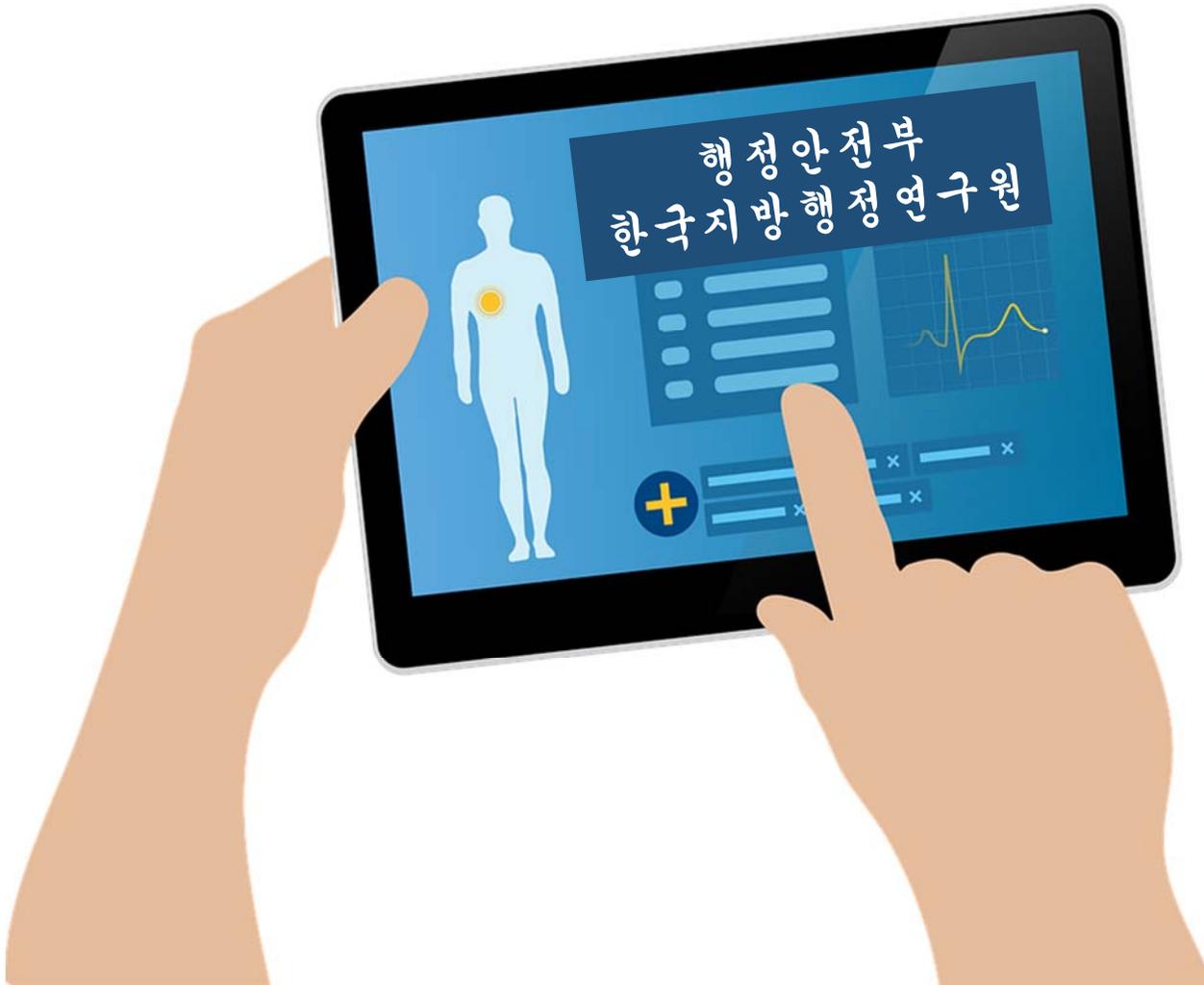
: 충청남도 소재 ‘편편(fun-fun)한건강경로당’의
타당성 검증 및 사례연구

—
연구책임자 김미주 / 공동연구자 이양우

지방소멸시대 초고령사회의 균등한 삶 보장위한 스마트케어(돌봄·의료)시범연구

: 충청남도 소재 ‘편편(fun-fun)한 건강 경로당’의 타당성 검증 및 사례연구

김미주 이양우



국정목표 | 상식이 회복된 반듯한 나라
민간이 끌고 정부가 미치는 역동적 경제
따뜻한 동행, 모두가 행복한 사회
자율과 창의로 만드는 담대한 미래
자유 평화 번영에 기여하는 글로벌 중추국가
대한민국 어디서나 살기 좋은 지방시대

▶ 디지털..가까이 하기에 너무 먼 당신..



충청투데이(2022). [르포] 늘어나는 키오스크, 주저하는 노인들...가까이 하기에 너무 먼 당신. 10월 17일자. <https://www.cctoday.co.kr/news/articleView.html?idxno=2169260>

뉴스원(2022). 늙는 것도 서러운데...노인들 택시잡기·열차예약 등 '디지털' 속수무책. 7월31일자. <https://www.news1.kr/articles/4758165>

I 연구의 필요성 및 목적

스마트돌봄 편편(fun-fun)한 건강 경로당' [p.1]

1. 소멸고위험지역과 초고령화시대의 진입

▶ 소멸위험지역

33곳('05년) 61곳('10년) 80곳('15년) 102곳('20년) 113곳('22년)

▶ 고령인구비



▶ 1인 가구 고령인구 : 70대(104.8%), 80대(134.9%)



| | '12 | '13 | '14 | '15 | '16 | '17 | '18 | '19 | '20 | '21 | '22 |
|----------|------|------|------|------|------|-------|-------|-------|-------|-------|-------|
| 부양인구비* | 36.2 | 36.2 | 36.2 | 36.2 | 36.2 | 36.7 | 37.1 | 37.6 | 38.7 | 39.7 | 40.8 |
| 노인부양인구비* | 15.6 | 16.3 | 16.8 | 17.5 | 18.0 | 18.8 | 19.6 | 20.4 | 21.8 | 23.1 | 24.6 |
| 고령화지수*** | 76.1 | 81.5 | 87.0 | 93.0 | 98.4 | 105.1 | 111.7 | 119.2 | 129.3 | 139.5 | 152.0 |

초고령 1인가구의 사회적 고독에 대한 국가적 대응 및
지자체의 노인부양에 대한 정책적 설계 시급

2. 거점형 스마트경로당 건강관리 사업

| 지역 | 운영 프로그램 |
|-----------|--|
| 양평군 (서종면) | 디지털 기기를 활용한 인지기능 향상, 건강증진 기구와 프로그램 |
| 부천시 | 치매 예방관리교육 치매 현황, 증상, 환자응대방법과 예방수칙 |
| | 비대면 여가·건강프로그램 실버로빅, 건강강좌, 웃음치료 등 주 5회 IoT 스마트팜, IoT 헬스케어기기 |
| 성주군 | 스마트 건강관리/생활정보 서비스, 화상서비스, 문자인식 글읽기 서비스 |
| 의정부시 | 건강프로그램(우울증예방, 만성질환, 치매예방) |
| 서귀포시 | 심리적·신체적인 건강, 돌봄, 안전 등 지원 |
| 영통구 | 다양한정보 신속 제공, 요청사항 실시간 반영 |
| 유성구 (연하동) | 비대면 화상회의시스템, AI아바타 활용 치매진단/예방, 비접촉 터치 기반 방식의 건강측정 등 |
| 공주시 | 건강관리, 인공지능로봇의 치유돌봄서비스, 메타버스체험 공간 |
| 고령군 | 스마트 건강샘터서비스, 생체정보 측정/건강지표확인서비스 |

스마트경로당 사업은 곧 추진될 도입 단계,
디지털기술 사용/평가 실태조사 및 실증적 연구 전무
예비 타당성 검증은 미진한 상황

II 연구 방법

1. 스마트경로당 및 디지털 정보화 인식에 대한 예비조사



▶ 심층면담법

“가족도, 경로당 할매할배도 만나기 싫어지고 만사귀찮은데.. 나도 우울증인지.. 병원은 가기 싫구먼..”

고령층의 우울증 진단 및 정신건강관리 맞춤형 서비스 및 정신재활 콘텐츠 필수 요청

“**고비용으로** 스마트경로당을 세팅해도 로봇프로세스, 빅데이터 분석, 보안 인증 시스템 오류, 장비 노후화, 인식 오류 등 **운영 여부가 걱정되요.**”

“**‘왜 굳이 ‘로봇’이어야 하는가?’ 쉽고 재미있게 주도적으로 건강측정하고 직접 관리하는 방법이 필요해요.**”

“**고령층 대상 건강관련 전문 설문조사의 응답하기 너무 복잡하고 힘들**”

“**로봇시스템도 좋으나 실질적인 벽지 장판, 설비 교체 등을 요청**”

“**아무리 훌륭한 정책 지원이라도 대상자에게 인지되지 않고 실제 삶에 적용되지 않으면 무용지물임**”

“**지자체별 사회복지관에서 정보화 교육을 시행하나 소수만 참여하며, 코로나19 재확산의 우려로 대면학습이 제한됨.**”

“**현장에서 기초교육부터 반복 지속하되 노노케어(노인이 다른 노인을 돕는 일)를 통해 일대일 눈높이 교육이 필요함**”

“**교육이 필수이나 무작정 노인세대에 ‘쫓아오라’는 일방향적인 소통이 아닌, 공감이 중요함.**”

| 대상자 | 성별 | 소속 | 대상자 | 성별 | 소속 |
|-----|----|----------------|-----|----|--------------|
| 1 | 남 | 기술연구소 연구교수 | 6 | 남 | 경로당 관리자 |
| 2 | 남 | 디지털기기 교육 기업대표 | 7 | 남 | 70대 고령층 |
| 3 | 여 | 사회복지관 사회복지사 | 8 | 여 | 70대 고령층 |
| 4 | 여 | 지자체 디지털배움터 담당자 | 9 | 여 | 시부모님(80대) 케어 |
| 5 | 여 | 신경정신과 전문의 | 10 | 남 | 70대 경로당 회장 |

2. 예비조사를 통해 수정된 연구의 필요성 및 목적



- 디지털 격차, 고령층 소외, 운영 어려움 → 고비용 대비 비효율성
- 고령층은 시각, 청각, 감각 인식능력 ↓ → 디지털 기기의 모듈 소형화, 세심한 조작, 복잡/과다한 정보량 직접적 사용과 활용이 어려운 실정



- 일인당 조세 부담 → 현실적인 자원 확대규모 상당히 제한될 것
- 1명의 독거노인생활관리사가 약 30여명의 독거노인을 케어
- 코로나 재확산 우려로 방문 케어 축소 → 응급상황 즉각적 대처x



- 60세 ↑ 노인 6.9%, 65세 ↑ 노인 약 8.3% → 허약노인
- 허약노인 24.8% → (한 개 이상) 일상생활 수행능력 ↓
→ 독립성 ↓ 우울감 ↑ 절망감 ↑ 자살위험성 ↑



- 우울증/고립감 ↑ → 정신건강의학과 내원 소극적, 진료 기피함
- 고령층이 쉽게 접근할 수 있는 경로당에서의 자발적 건강관리 프로그램 시행은 매우 중요함.



- 초고령 1인가구의 사회적 고독과 우울증 진단, 정신건강관리 맞춤형 서비스 중요
- 읍면동 마을단위의 자구적 노력이 어려운 취약한 대상에게도 충분한 복지가 지원되도록 맞춤형 노인복지정책 전환이 절실

‘편편(fun-fun)한 건강 경로당’

스마트경로당의 **고비용 인프라 구축 부담 ↓**
저렴하면서도 **선한 영향력을 미치는 스마트 돌봄.건강프로그램 도입**
자발적 운영이 지속화되도록 간단하고 재미있는 시스템과 콘텐츠,
맞춤형의 단순반복교육이 매우 중요함

II 연구 방법

3-1. 본 조사를 위한 표본 설계 및 분석방법 : 표본설계

조사 대상 지역

· 충청남도 공주시와 서천군 선정
· 대한노인회 공주시지회와 서천군지회에 협조, 경로당2곳
· 11. 7일~공주시 신관동 소재 주공4차 경로당
· 70대 ↑ 고령층의 여성 20명, 남성30명 대상 조사를 시행

충남 선정기준 소멸 지수

· 20년 대비 '22년 3월 신규소멸위험 진입 기초지자체 수 조사결과 :
· 21년도 충청남도의 소멸지수: 소멸위험지역 7곳, 소멸고위험지역이 3곳으로 집계, 소멸위험성 ↑

충남 선정기준 삶의 만족도

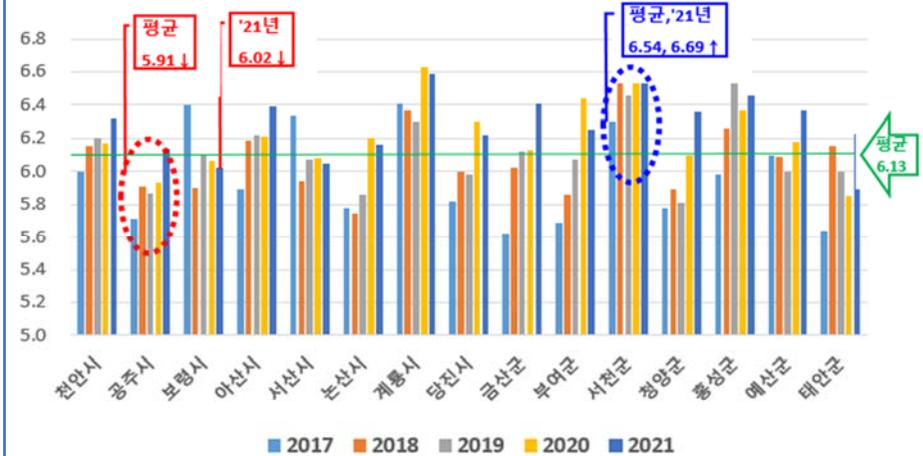
· 2021 한국인의 행복조사 결과, 17개 지역 중
· '5년 전 삶의 만족도': 충남(5.81)이 가장 낮게 평가
· '5년 후 삶의 만족도': 경북(5.90), 강원(6.25), 충남(6.27) 순으로 평가

공주, 서천 선정 기준

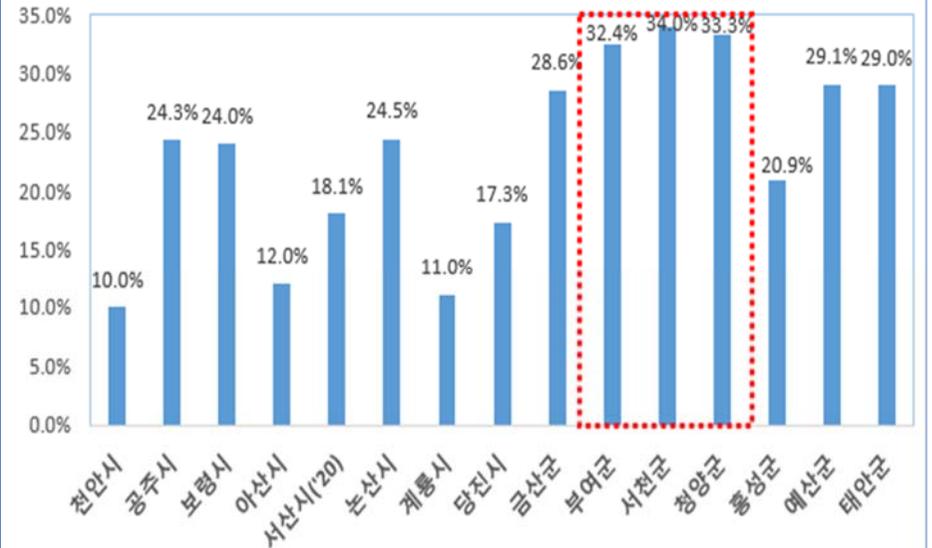
· 충남 시·군별 소멸지수: 서천군(0.15) 소멸고위험지역
· 19년도 충청남도 시·군별 고령인구비: 서천군(34.0%) ↑
· 최근 5년간 충청남도 시·군별 삶의 만족도: 공주시(mean: 5.91)가 가장 낮게 평가
· 최근 5년간 삶의 만족도와 '21년도 기준 삶의 만족도 : 모두 서천군이 가장 높게 평가

3-1. 본 조사를 위한 표본 설계 및 분석방법 : 표본설계

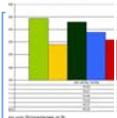
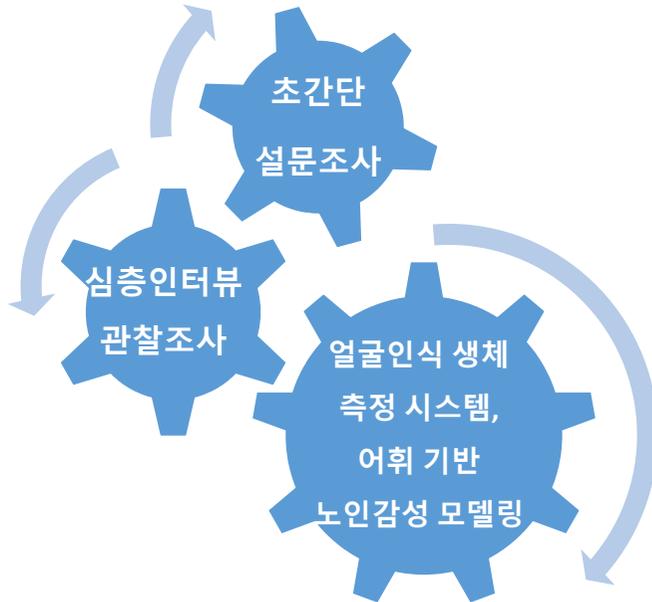
▶ 최근 5년간('17~'21년도) 충청남도 시·군별 삶의 만족도



▶ 2019년도 충청남도 시·군별 고령인구비



3-2. 본 조사를 위한 표본 설계 및 분석방법 : 분석방법



· 변수추출 : 연구에 적합토록 수정 및 보완, 1차 설문지구성 전문가에게 문항 구성에 관한 의견 수렴하여 2차 수정 및 보완, 고령층 어르신 대상 파일럿 테스트 실시 3차 수정 및 보완작업, 설문지 최종 완성



· AI 얼굴인식 생체 측정 시스템: 안면인식 열화상카메라로 얼굴데이터 저장, 혈압계 연동을 경로당 출입부터 퇴실까지의 체온 및 혈압 측정/저장
얼굴인식 온도체크 시스템과 검증받은 인바디의 생체 측정 시스템 결합, 최소오차의 노인의 건강 상태를 확인 및 저장



· 어휘 기반 노인감성 모델링: 먼저 Life Logging 어휘 기반의 노인 어휘 수집, Social Life Logging 환경에서 발현되는 노인 사회감성 분석, '사회감성 모델' 정의하기 위해 온라인상에 표현된 다량의 일상적 노인 사회감성 어휘 데이터 수집

3-2. 본 조사를 위한 표본 설계 및 분석방법 : 분석방법

▶ 혈압계 연동 TC-FT200



혈압계 연동
TC-FT200

3-2. 본 조사를 위한 표본 설계 및 분석방법 : 분석방법

▶ 사용자 데이터 UI/UX

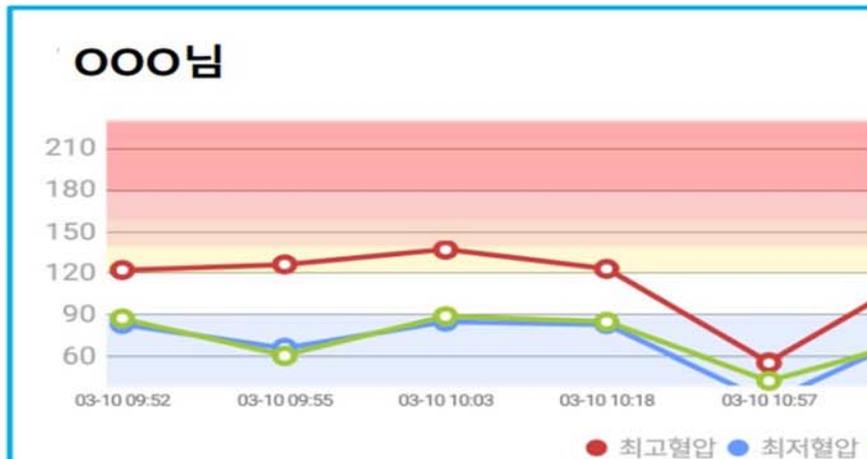
| 단말기 시리얼 | 거리 | 온도 | 혈압 측정 | 출입시간 | 동작 |
|-------------|------|------|----------------------------------|------------------------|----|
| F2002190495 | 0.4M | 36.4 | 최고혈압: 120 최저혈압: 77 심박수: 82 | 2022-03-17 15:06:59 | |
| F2002190495 | 0.3M | 36.3 | 최고혈압: 149 최저혈압: 99 심박수: 82 | 2022-03-17 15:03:45 | 등록 |
| F2002190495 | 0.2M | 36.3 | 최고혈압: 120 최저혈압: 73 심박수: 72 | 2022-03-17 05:36:41 | 등록 |
| F2002190495 | 0.2M | 36.4 | 최고혈압: 121 최저혈압: 68 심박수: 89 | 2022-03-17 05:20:59 | |
| F2002190495 | 0.2M | 36.4 | 최고혈압: 133 최저혈압: 79 심박수: 62 | 2022-03-17 04:46:31 | 등록 |
| F2002190495 | 0.2M | 36.4 | 최고혈압: 133 최저혈압: 68 심박수: 83 | 2022-03-17 04:02:40 | 등록 |

[WEB UI]

| 단말기 시리얼 | 거리 | 온도 | 혈압 측정 | 출입시간 | 동작 |
|-------------|------|------|----------------------------------|------------------------|----|
| F2002190495 | 0.4M | 36.4 | 최고혈압: 120 최저혈압: 77 심박수: 82 | 2022-03-17 15:06:59 | |
| F2002190495 | 0.3M | 36.3 | 최고혈압: 149 최저혈압: 99 심박수: 82 | 2022-03-17 15:03:45 | 등록 |
| F2002190495 | 0.2M | 36.3 | 최고혈압: 120 최저혈압: 73 심박수: 72 | 2022-03-17 05:36:41 | 등록 |
| F2002190495 | 0.2M | 36.4 | 최고혈압: 121 최저혈압: 68 심박수: 89 | 2022-03-17 05:20:59 | |
| F2002190495 | 0.2M | 36.4 | 최고혈압: 133 최저혈압: 79 심박수: 62 | 2022-03-17 04:46:31 | 등록 |
| F2002190495 | 0.2M | 36.4 | 최고혈압: 133 최저혈압: 68 심박수: 83 | 2022-03-17 04:02:40 | 등록 |

측정 정보 표시 및 저장

▶ 단말기 UI 최근 측정 정보 표시, 측정 자료 통계



Ⅲ 추진 일정

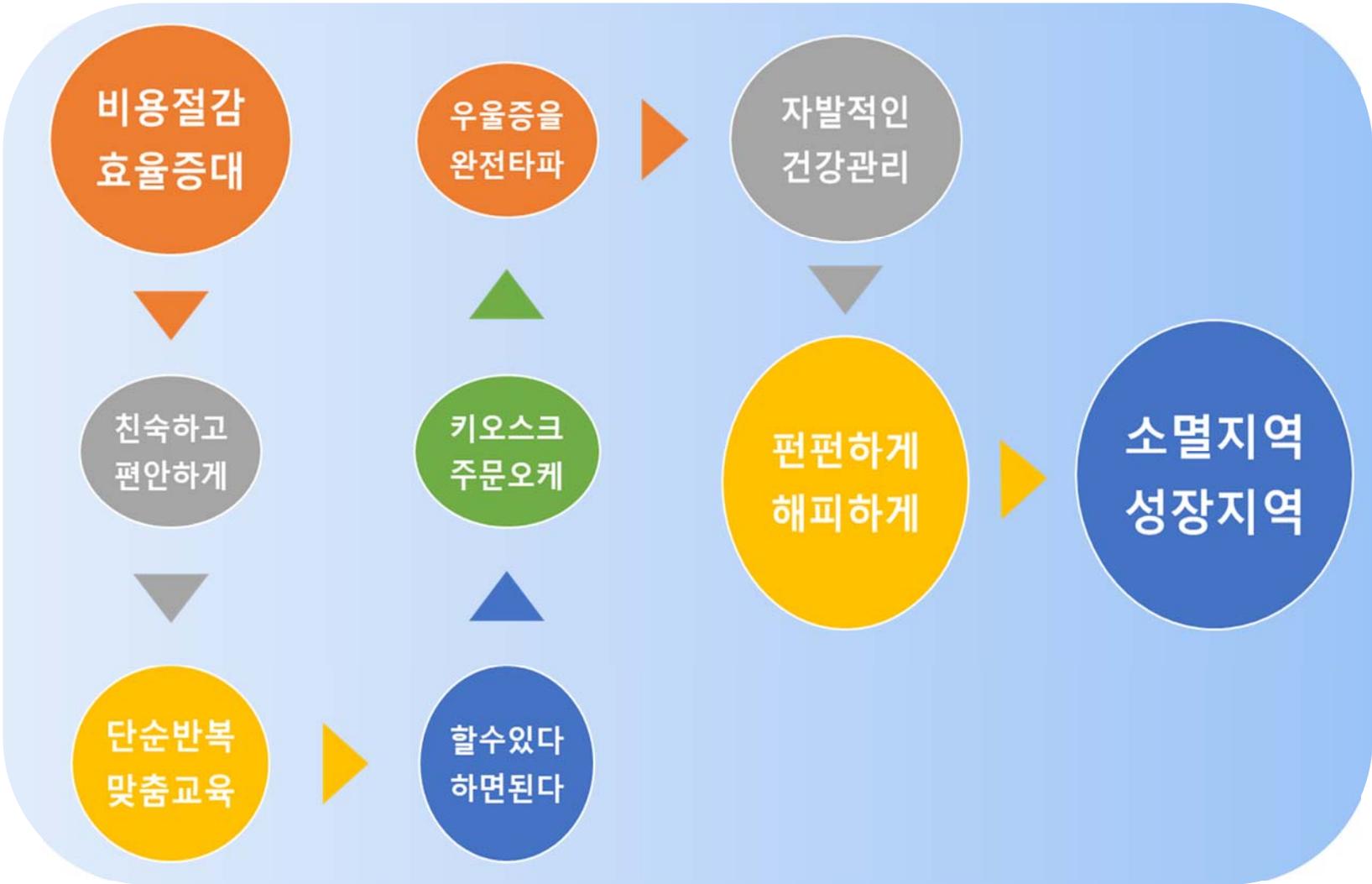
▶ 단계별 세부 추진내용

| 구 분 | | 2022년 | | | | | | |
|---------------|---------------------------------|------------|----------|-------------|-------------|-------------|-------|----|
| | | 8 | 10 | 11 | | | | 12 |
| | | | | 1 | 2 | 3 | 4 | |
| 공모 | - 국민주도형 작은 연구 공모 | 07.29-8.28 | | | | | | |
| | - 연구제안서 제출 | 08.16 | | | | | | |
| 사업 수행 | - 경로당 선정 후 사업 수행 | | 10.12 | | | | | |
| | - 예비조사(문헌조사 및 심층면담법) | | 10.14-22 | | | | | |
| | - 행정안전부, 한국지방행정연구원 중간보고회 | | | 11.01 | | | | |
| | - AI얼굴인식 생체측정시스템 | | | 11.01-11 | | | | |
| 보고 및 평가 | - 실감 미디어 서비스 구축(스마트미러) | | | 11.07-18 | | | | |
| | - AI, ICT, IoT 기반의 스마트돌봄 데이터 구축 | | | 11.07-12.05 | | | | |
| | - 빅데이터 플랫폼 구축 | | | | 11.23-12.05 | | | |
| | - 스마트헬스케어 콘텐츠 적용 | | | | | 11.28-12.05 | | |
| 보고 및 평가 | - 생체데이터, 어휘기반 감성데이터 더블 체크 | | | | | 11.28-12.05 | | |
| | - 결과보고서 작성 | | | | | | 12.05 | |
| | - 행정안전부, 한국지방행정연구원 최종보고회 | | | | | | | |

IV 연구 결과의 기대효과 및 활용방안

스마트돌봄 편편(fun-fun)한 건강 경로당 [p.8]

우리들의 아버지 어머니..어르신들의 행복한 삶을 위한 '편편(fun-fun)한 경로당'



'사라지는 마을'이 아닌 '살아나는 마을'로 회복! '대한민국 어디서나 살기 좋은 지방시대!'

도산.한국 국민주도형 작은연구 중간보고회

발표 및 질의응답 ③

공동주택형 마을기업 사업모델 개발 연구

: 공동주택단지 내 돌봄을 중심으로

—
연구책임자 김재경 / 공동연구자 김호진

2022년 도전 한국 국민주도형 작은연구

공동주택형 마을기업 사업모델 개발 연구

중 간 보 고

2022. 10.

책임연구자 김재경, 공동연구자 김호진

목차

| | |
|-----------------|----|
| 0. 연구요약 | 28 |
| 1. 연구의 필요성 및 목적 | 29 |
| 2. 사업모델 예상안 | 30 |
| 3. 연구경과 | 31 |
| ① 사례연구대상 선정 | 31 |
| ② 기초인터뷰 및 자료조사 | 33 |
| 4. 연구질문 구성예상 | 41 |
| 5. 향후 연구 계획 | 42 |
| ※참고자료 | 43 |

00. 연구요약

연구 필요성 및 목적

- 01 도시형 마을기업 활성화를 위한 사업모델 개발 필요
- 02 높은 인구밀도를 가진 공동주택 중심의 새로운 마을기업 사업모델 제안
- 03 생활권에서 건강한 삶을 보낼 수 있게 만드는 공동주택형 마을기업 발굴

연구결과의 기대효과 및 활용방안

- 01 살던 곳에서의 사회적 돌봄을 이끄는 공동주택 기반 마을기업 모델 발굴
- 02 전국 단위로 확장 가능한 도시형 마을기업 사업모델 발굴
- 03 마을기업을 통한 공동주택 커뮤니티 활성화 지원을 위한 민관협력 체계 구축

연구내용

01 연구질문

- ① 공동주택단지 내 서로돌봄 현황은 어떠한가?
- ② 공동주택단지 내 서로돌봄 사업화 모델은 어떻게 구성되는가?
- ③ 공동주택형 마을기업 설립을 위한 선행요건은 무엇인가?

02 연구대상

서로돌봄을 주제로 하는 공동주택형 마을기업 각 1개소

- ① 마을기업 (주)새벽수라상 - 어르신 돌봄 || 성서보성화성타운아파트
- ② 공동주택 주민모임 옥포오픈 - 아동 돌봄 || 대구옥포LH천년나무3단지아파트

03 연구방법 :

- ① 관계자 심층인터뷰를 통한 사례 연구(마을기업, 주민모임 대상)
- ② 퍼실리테이션을 통한 사업기획, 조직설립 지원과정 연구(주민모임 대상)

05 연구기간 : 2022년 9~11월

연구경과

- 10.04. 2022 「도전.한국: 국민주도형 작은연구 공모전」 선정
- 10.06. 사례연구 대상 기업 및 주민모임 확정 : (주)새벽수라상, 옥포오픈
- 10.11. 주민모임 워크숍(퍼실리테이션) 진행 : 옥포오픈 이해관계자
- 10.20. 기창업 마을기업 사례 인터뷰 1회차 : (주)새벽수라상 대표자
- 10.26. 중간보고회 자료 제출

01. 연구의 필요성 및 목적

1. 도시 “도시형 마을기업 활성화를 위한 사업모델 개발 필요”
2. 인적자원 활용 “인구밀도 높은 공동주택 특성 반영 신유형 마을기업”
3. 생활권 기업 “사는 곳에서 건강한 삶을 만드는 공동주택형 마을기업”
4. 지원제도 “공동주택형 마을기업 활성화 위한 제도·정책 개선안 마련”

02. 사업모델 예상안(공동주택형 마을기업)

□ 기존 마을기업들의 사업유형과 공동주택의 특성을 접목한 예상 사업모델

| 환경친화형 | 돌봄서비스형 | 교육·체험서비스형 |
|---|---|---|
|  |  |  |
| <p>공동주택에서 배출되는 자원을 활용한 친환경제품 제작, 사용하지 않는 자원을 서로 교환·판매하는 아나바다장터 등 환경문제 해결에 기여하는 사업</p> | <p>돌봄이 필요한 어르신·아이를 위해 공동주택 이웃이 시간제·종일돌봄 서비스를 제공하는 사업</p> | <p>공동주택 단지 내 주민수요를 반영하여 주민이 가르치고 주민이 배우는 교육·체험서비스사업</p> |
| 공동구매형 | 건강먹거리형 | 공유공간활용형 |
|  |  |  |
| <p>공동주택 단지 내 주민이 필요로 하는 좋은 품질의 먹거리, 생필품 등을 저렴하게 구매할 수 있는 공동구매 사업</p> | <p>공동주택 단지 내 맞벌이, 1인 가구를 위해 건강한 반찬, 도시락을 판매하는 사업</p> | <p>공동주택 단지 내 유희공간, 공유공간을 활용하여 마을 텃밭, 마을 카페 등을 운영하는 사업</p> |

03. 연구경과 - 대상선정 ① 기존마을기업 『(주)새벽수라상』

- 마을기업명 : 주식회사 새벽수라상
- 대상 공동주택 단지명 : 성서보성화성타운, 대구 달서구 계대동문로 99
- 설립일 : 2019년 10월 11일
- 마을기업 지정일 : 2020년 2월 6일
- 마을기업 회원 : 14명
(동대표, 선관위원, 통장, 관리직원, 입주민 등 이해관계자 참여)
- 설립목적 : 공동주택 단지 내 어르신 돌봄문제 해결
‘반찬을 통해 꿈꾸는 고독사 없는 세상 만들기’
- 선정사유 : 대구광역시 소재 공동주택을 기반으로 하는 유일한 마을기업

주요사업

- ① 새벽 반찬 제조
고독사 위험이 있는 노인들에게 제공할 ‘이웃 공동체의 따스한 온기’가 가득한 새벽반찬제조
- ② 새벽반찬 배달 및 고독사 세대 방문
고독사를 예방하는 특급 지킴이역할을 하는 배달수행
마을기업의 시설과 수익금을 활용해 구성원들이 밑반찬을 만들어 고독사 세대 방문
- ③ 고독사예방센터 개소 및 고독사 버스터즈 운영예정
주민투표를 통해 고독사 위험세대를 위한 프로그램을 운영하는 센터 개소(2022)
물사용, 전기사용 등을 점검하여 고독사 위기에 놓인 이들을 직접돌봄으로써 고독사해결

03. 연구경과 - 대상선정 ② 주민모임 『옥포오픈』

- 모임명 : 옥포오픈
- 대상 공동주택 단지명 : 옥포LH천년나무3단지
대구 달성군 옥포읍 돌미로2길 15
- 설립일 : 2021년부터 활동, 2022년 8월 주민모임 정식 운영
- 회원 : 10명
(공동주택 단지 내 거주하는 경력단절여성, 2~6세 아동의 부모)
- 설립목적 : 문화적으로 소외된 옥포 공동주택 단지 아이돌봄 필요 해결
- 선정사유 및 방법
 - ① 모집방법 : 마을기업 설립을 준비하는 주민모임을 공개 모집
 - ② 선정사유 : 이미 공동주택내에서 아나바다 장터 등 다양한 공동체 활동을 하고 있으며, 공동주택 내 시설을 활용하여 아동돌봄을 실천하고자 하는 사업내용 부합

주요사업

- 예정사업
 - ① 주민참여형 체험 북카페
달성군 옥포 공동주택 단지 내 커뮤니티공간을 활용한 아동대상 문화공간 운영
※ 현재 예정사업은 가안으로 사업모델 개발을 위한 워크숍, 컨설팅 과정 진행 중

03. 연구경과 - 기초인터뷰 및 자료조사 ① 기존마을기업 『(주)새벽수라상』

□ (주)새벽수라상 개요

- | | |
|------------------------------------|-------------------|
| □ 공동주택명 : 보성화성타운 (대구 달서구 계대동문로 99) | □ 준공 : 1994년 10월 |
| □ 세대수 : 1,240세대, 9개동 | □ 인터뷰 대상 : 이0을 대표 |

□ 공동주택 특성

○ 공동체 특성

한 단지내에서 노인이 노인을 돕는 공동체로 공동주택입주민과 아파트관리소직원이 합심해 주축이 되어 구성
돌봄의 대상에서 주체로의 참여를 통한 고독사예방

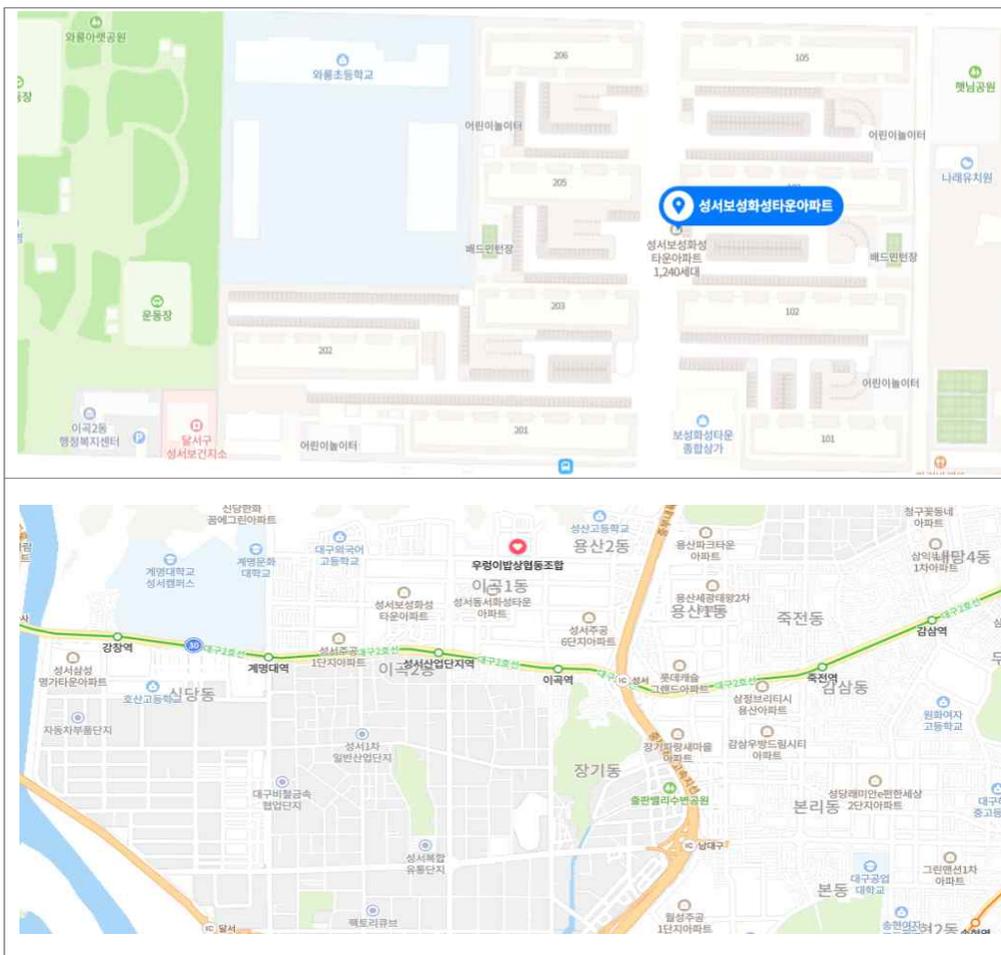
○ 경과

2019년 3월부터 공동체 프로그램 진행 / 이곡2동 행정복지센터와 아파트 동별대표자, 관리소장, 통장 등 약 30여명

2019년9월 입주민, 직원 대상으로 펀드조성/ 14명으로부터 1,000만원의 설립자금 마련 / 2019년 10월16일 14명의 주주로 법인설립
(신속한 의사결정을 위해 주식회사로 설립)/ 2019년 12월 대구 TBC방송국의 사회적경제기업 오디션 “더 비기닝”출현 상금수여

03. 연구경과 - 기초인터뷰 및 자료조사 ① 기존마을기업 『(주)새벽수라상』

□ 공간적 특성



- 준공 25년차 1,240세대의 아파트단지로 24평 중심의 서민아파트

- 기초생활수급자와 차상위계층, 독거세대 (212세대)

- 대구달서구 성서산업단지와 함께 조성된 아파트 단지로 다문화 인구 거주

- 바로 인접한 성서동서서한타운, 성서한빛마을 아파트, 성서동서 화성타운 등 4개 단지, 총 5,000세대 이상으로 동일한 사업모델 확장에 유리한 환경

03. 연구경과 - 기초인터뷰 및 자료조사 ① 기존마을기업 『(주)새벽수라상』

□ 마을기업 개요

입주민, 동대표자, 관리소직원 등이 한마음으로 설립한 전국최초의 아파트내 마을기업

‘반찬을 통해 꿈꾸는 고독사 없는 세상’을 표방

사회적경제 활동을 통해 고독사예방과 지역민의 지속적 소득창출과 소득의 일정부분을 적립하여 주거환경개선에 도움을 주고자 설립

주민리더들의 역량, 주민관계방, 관리사무소 등 사회자본의 적극 활용

시간나눔과 노동나눔의 원리로 일자리 창출하여 사회가치 실현

기존 시장과 공존하며 지역사회 공동체 조직화

지역내 반찬시장과 경쟁하지 않으며 아파트내부 뿐만 아니라 외부의 고독사 위기가정으로의 사업 확대

단기 8명, 정규직 1명으로 고용하고 최소한의 구조로 운영

공동주택내 근린시설 활용 고독사 예방센터 “꽃등 고독사 예방 및 커뮤니티 케어센터”개소 및 고독사 예방 프로그램 모델개발 중 (반찬을 통한 교류, 텃밭 화분 분양 등 프로그램 운영)

공동주택 전산관리 프로그램 활용 고독사 예방 경보체계(수도 전기 데이터 활용) 개발 및 제안 중

코로나 이후 친환경 건강도시락 및 호텔 조식서비스

지역주차장 개방사업, 플리마켓, 어르신 방범단, 이2동 관내 독거노인 화분텃밭 분양사업, 아파트 축제 등 지역사회 프로그램 운영

03. 연구경과 - 기초인터뷰 및 자료조사 ① 기존마을기업 『(주)새벽수라상』

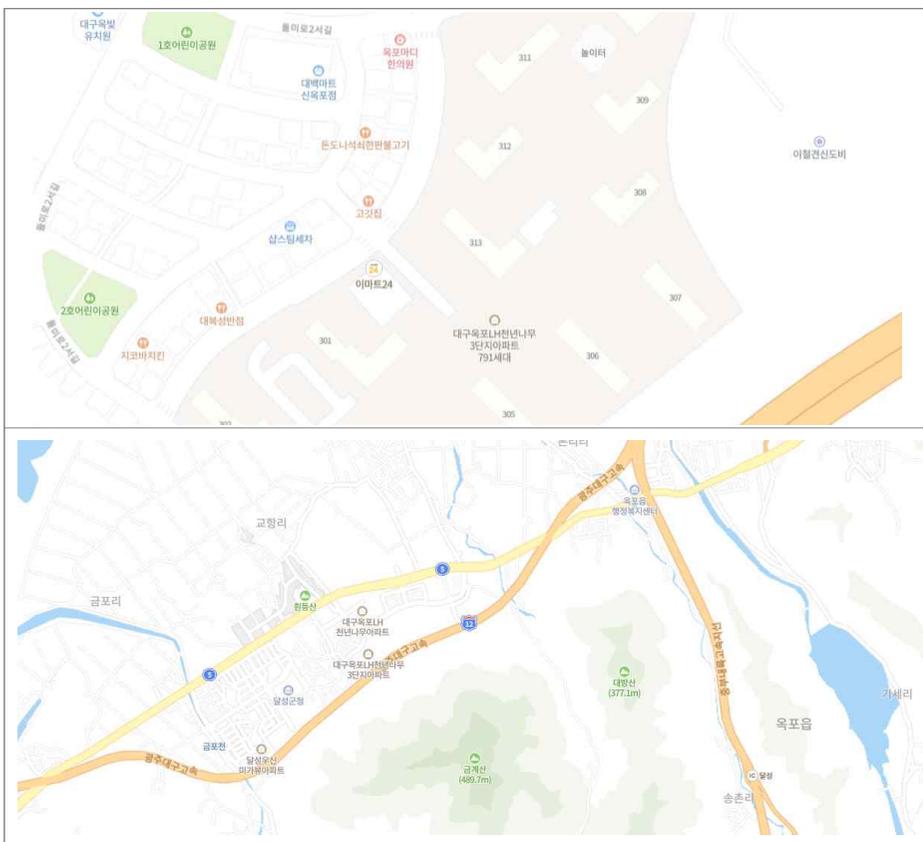
□ 인터뷰 주요내용

| 구분 | 주요내용 |
|-----------------------|---|
| 설립동기 | ‘반찬을 통해 꿈꾸는 고독사 없는 세상’ |
| 기업설립 및 사업모델 수립 과정 | 민간의 자원을 통해 복지사각지대 고독사 예방 주민 동의 반찬봉사에서 반찬배달사업으로의 진화 |
| 사업모델(현시점) | 월단위 정기반찬배달, 도시락 납품, 고독사예방센터 |
| 마을기업 설립 이후 공동주택 변화 | 마을기업을 매개로 하는 다양한 주민 공동체 활동 지역사회에 대한 주민들의 관심 증가 |
| 공동주택형 마을기업 운영 시 중요 요소 | 공동주택 내부 이해관계자들과의 관계, 공동주택단지 관련 법, 주변상권과의 출동 방지 |
| 시사점 | 명확한 지역문제 인식과 사업모델 구축 / 사회자본의 조직화 / 공동체의식 함양 / 마을공동체 활성화 / 능동적인 사회안전망의 확충 |

03. 연구경과 - 기초인터뷰 및 자료조사 ② 주민모임 『옥포오픈』

- 공동주택명 : 옥포LH천년나무3단지
(대구 달성군 옥포읍 돌미로2길 15)
- 세대수 : 791세대, 13개동

- 준공 : 2016년 3월
- 인터뷰 대상 : 주민모임 8명

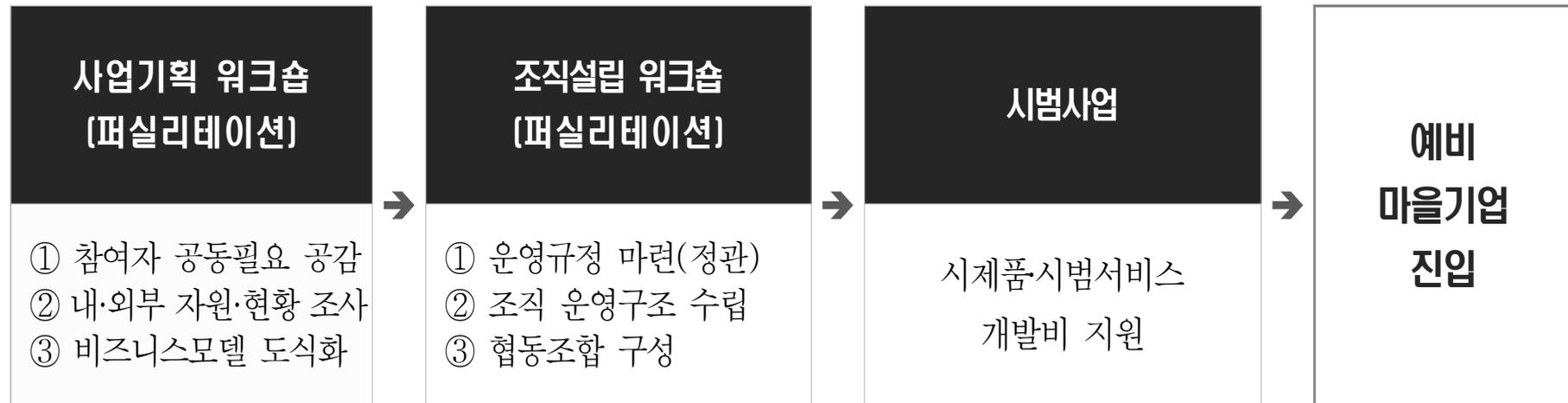


- 4~6년 된 아파트 7개 아파트 단지가 모여 있는 옥포 신도심으로 젊은 부부 대다수 거주
- 대구시내와 현풍테크노폴리스 사이에 위치하여 고립된 섬처럼 느껴지는 지역 이미지
- 신도심으로 여러 아파트 단지가 들어섰지만 생활문화 교육시설 및 주거환경의 미비로, 자차가 없는 엄마들은 아이와 함께 문화공간으로 이동하는 것조차 쉽지 않은 상황
- 경력단절을 경험하고 있는 '젊은 엄마'들의 자기성장 욕구 및 미비한 보육 및 교육환경 개선을 통한 삶의 질 개선욕구가 큼

03. 연구경과 - 기초인터뷰 및 자료조사 ② 주민모임 『옥포오픈』

□ 진행방식 : 공동주택형 마을기업 사업기획 및 조직설립 퍼실리테이션

○ 주민모임 역량강화 사업 추진과정(퍼실리테이션 방식)



○ 본 연구 연계사항

‘사업기획’, ‘조직설립’ 단계 퍼실리테이션 과정을 통해 아동돌봄을 목적으로 사업을 준비하는 주민모임의 설립동기, 가용자원, 돌봄현황, 사업화 요건, 사업모델안 등을 확인

03. 연구경과 - 기초인터뷰 및 자료조사 ② 주민모임 『옥포오픈』

□ 옥포오픈 사업기획 워크숍 1회차

- 일시 : 2022년 10월 11일 화요일 10:00~13:00
- 장소 : 옥포LH천년나무3단지 커뮤니티룸
- 참석자 : 옥포오픈 주민모임 구성원 5명
- 내용 : 참여자별 생각과 공동필요에 대한 공감



| 주 제 | 내 용 |
|-----------------------------|--|
| 퍼실리테이션이란? (Facilitation) | - 협동하는 인간관 마인드 셋 집단지성을 통한 의사결정 방법론 배우기, 사람을 통해 배우기, 경험을 통해 배우기, 실패를 통해 배우기 |
| Who am I | - 나는 어떤 존재로 기억되고 싶은가? - 나는 이 사업을 왜 하려고 하는가? |
| 비전하우스 작성 | - 옥포오픈 미션, 비전 설정 - 핵심가치, 핵심역량 확인 |
| 소감나누기 | - 소감 나누기 - 다음 일정 안내 |

03. 연구경과 - 기초인터뷰 및 자료조사 ② 주민모임 『옥포오픈』

| 구분 | 주요내용 |
|-------------|--|
| 참여동기 | <p>우리 동네 환경에 부족한 점이 많다는 것을 알게 되었고, 복합문화공간을 만들고 싶다. 엄마로만 오래 지냈다. 엄마에게도 좋은 일이 되는 사업이길 바란다. 아이들과 걸어서 갈 수 있는 공간들이 생기면 좋겠다.</p> |
| 마을기업에 대한 기대 | <p>아이와 엄마에게 모두 좋은 일이 될 것 같다. 특히 공동육아를 통해 젊은 엄마에게 도움을 줄 수 있으면 좋겠다. 경력단절여성들이지만 전문적인 일들을 해왔었다. 엄마의 일자리를 기대한다. 여러 사람이 모여서 이야기하는 계기가 필요하다. 사람들이 모이면 동네가 살기 좋아질 것 같다는 기대가 있다.</p> |
| 드러난 옥포의 특성 | <p>다문화, 새터민 등 우리가 몰랐던 주민들이 많다. 같이 살 방법이 필요하다. 학교설립 무산으로 오랫동안 이 동네에 살 이유가 줄어들었다. 해결이 필요하다. 옥포는 섬처럼 고립된 지역이라는 것이 확실하게 느껴진다.</p> |

04. 연구질문 구성예상(11월 중 보완)

1. 기초질문 : 요인과 항목에 대한 추가 자료조사 필요(마을기업 4대 요건에 따른 재구성)

| 요인 | 항목 |
|---------|-------------------------------------|
| 동기 | 1. 마을기업 사업을 시작하게 된 계기 혹은 동기는 무엇입니까? |
| 미션과비전 | 2. 마을기업의 목적, 운영 철학은 무엇입니까? |
| 설립과정 | 3. 마을기업 설립을 전 준비 과정은 어떠했습니까? |
| 사업모델 | 4. 마을기업의 주요사업은 무엇입니까?(비즈니스모델) |
| 이해관계자구성 | 5. 마을기업 회원은 어떻게 구성되어 있습니까? |
| 민주적운영 | 6. 마을기업의 조직구조는 어떻게 되어 있습니까? |
| 내부역량 | 7. 마을기업의 직원현황은 어떻습니까? |

※ 김미옥(2011), 진성희(2016) 사회적경제조직 사례연구 질문재구성

2. 성공요인 질문

| 전략적 요인 | 마을기업가정신 | 경영역량 | 조직적요인 | 사회적네트워크 |
|--------|---------|------|-------|---------|
|--------|---------|------|-------|---------|

요인과 항목에 대한 추가 자료조사 필요(마을기업 4대 요건에 따른 재구성)

3. 지원 및 제도개선 질문

공동주택형 마을기업 설립촉진 및 활성화를 위해 필요한 지원 및 제도개선 방안

04. 향후 연구 계획

1. 사례조사

- 1) 기존기업 사례조사 : 대표자 및 주요 이해관계자 심화 인터뷰 및 자료수집
- 2) 주민모임 사례조사 : 내부 워크숍 진행을 통한 인터뷰 및 자료수집

2. 자료분석

- 1) 공동주택형 마을기업 사업모델 구성요인, 조직설립 구성요인 정리
- 2) 아동, 노인분야 마을기업 사업모델 정리(방향, 전략, 사업개발, 추진단계 등)

3. 결과작성

- 1) 연구결과 최종보고서 작성

참고자료

- 김미옥(2011), 전남사회적기업의 성공요인에 관한 사례연구 질문 재구성
- 진성희(2016), 사회적협동조합의 지역사회 네트워크 특성에 관한 연구
- 대구광역시(2020), 대구인구주택총조사
- 대구광역시(2021), 대구시주택통계연감
- 보건복지부(2020), 보건복지부 지역사회 통합돌봄 가이드북

도시.한국 국민주도형 작은연구 중간보고회

발표 및 질의응답 ④

도시지역과 비도시지역 청년가구의
주거환경만족도 결정요인 비교
: 요인별 만족도의 매개효과를 중심으로

—
연구책임자 김태건 / 공동연구자 이슬

도시지역과 비도시지역 청년가구의 주거환경만족도 결정요인 비교 : 요인별 만족도의 매개효과를 중심으로

중간보고

(2022. 11. 01.)

김태건 · 이슬



| 목차 |

- I. 서론
- II. 문헌고찰
- III. 연구방법
- IV. 분석결과
- V. 향후 연구계획

I. 서론

- 국가 전체적인 인구축소 상황에서 수도권으로의 유출까지 겹쳐 지방도시들은 실질적인 소멸위기를 마주함
 - 우리나라의 인구증가율은 꾸준히 감소하여 지난해 처음으로 총 인구가 줄어들었다(통계청, 2021)
 - 수도권 인구 비율은 2009년 49.0%에서 2021년 50.4%로 상승하였고, 상승폭도 두드러져 수도권 인구집중이 심화되었음(국토연구원, 2022)
- 이는 청년계층에서 더욱 심각함



지역 인구규모별 청년인구 증감률(2011~2020)

| 인구규모 | 2011 | 2012 | 2013 | 2014 | 2015 | 2016 | 2017 | 2018 | 2019 | 2020 | 평균 |
|--------------------------------------|------|------|------|------|------|------|------|------|------|------|------|
| 인구 50만 이상 대도시 | -1.1 | -0.7 | -0.5 | -0.6 | -0.3 | -0.1 | -0.5 | -0.4 | -0.6 | -1.2 | -0.6 |
| 수도권 및 광역시도 내 인구 5만 이상 50만 미만 중소도시 | -1.6 | -1.4 | -1.2 | -1.1 | -0.9 | -0.6 | -0.7 | -0.8 | -1.1 | -1.2 | -1.1 |
| 인구 5만 이상 50만 미만 중소도시 | -2.6 | -2.3 | -2.0 | -1.9 | -1.5 | -1.1 | -1.5 | -2.0 | -2.8 | -3.6 | -2.1 |
| 인구 5만 미만 군지역 | -3.7 | -3.3 | -3.1 | -2.5 | -1.9 | -2.1 | -2.8 | -3.3 | -4.5 | -5.9 | -3.3 |

**청년들은 지방도시의 활력과 장기적인 지속가능성을 높이는 데에 필요한 핵심 자원
청년이탈은 지방도시가 우선 해결해야 할 현안**

I. 서론

도시지역과 비도시지역 청년가구의 주거환경만족도 결정요인 비교



청년 인구 확대 위한 지자체 주요 사업

| | | |
|--------------|----------------|----------------|
| 취업 지원 | 부산·울산·경남·전남·전북 | 조선업 일자리 지원 |
| | 경기 | 일자리 미스매치 개선 |
| 저축 지원 | 서울·경남 | 구직활동수당 지급 |
| | 인천·부산·충북 | 기업·지자체·청년 매칭 |
| 주거 지원 | 울산·경기·광주·제주 | 청년·신혼부부 임대료 지원 |
| | 대전 | 드림타운 3000호 공급 |
| | 충북 | 저소득층 주거급여 지원 |

자료 : 각 지자체

청년 유입보다 그들의 자립과 정착이 중요 지역의 일원으로 정착 환경을 조성하기 위해 청년들의 주거환경 만족도는 주목할 필요가 있음

- Tibout의 발에 의한 투표(voting with their feet) 이론에 따르면 다양한 주거환경 여건이 주민의 이동을 결정짓는 주요 원인이 됨
 - 주민들의 지역 간 이동이 공공재와 공공서비스의 수준, 그에 대한 주관적인 평가에 따라 결정된다는 이론
- ‘비수도권 근무에 대한 청년 인식조사’(대한상공회의소)에 따르면 청년들이 비수도권 근무를 기피하는 이유는 인적 네트워크 및 생활·문화 인프라 부족이며, 이에 연봉 1,000만원의 가치를 부여

- 청년들의 주거환경만족도에 관한 연구는 여러차례 이루어졌으나 도시지역과 비도시지역의 차이를 고려하지 못함, 비도시지역 거주 청년에 대하여 구체적인 함의를 제공하기에 한계가 있음
 - 기존 연구는 특정 지역, 단지, 주택유형에 한하여(이지은·이경은, 2018; 이상욱 외, 2019; 손경민·진장익, 2020; 임준홍, 2021) 도시지역과 비도시지역의 차이를 직접 고려하지 못함

“ 본 연구는 도시지역과 비도시지역에 거주하는 청년들의 주거환경 만족도의 형성과정에 주목 ”

그 과정에서 세부 요인별 만족도의 **매개효과**를 통해 구체적으로 어떤 부문이 만족도에 영향을 주는지 확인

1

주거지 특성을 반영하여 도시지역과 비도시지역 청년가구를 비교하여 분석을 수행

2

경제나 주거공간 중심의 시각을 확장하여 정주의사 측면에서 청년들의 주거환경에 대한 인식을 살펴봄으로써 공공에서 지원할 수 있는 계획적 사항을 도출

II. 문헌고찰

근린 주거환경만족도에 관한 일반적 연구

- 국민 삶의 질 제고와 지역 정착 차원에서 주거환경만족도에 관한 연구는 다수 수행
 - 주거환경만족도 결정요인 분석을 위한 방법론으로는 다중회귀모형(이성준, 2014; 서원석·박기덕, 2020), 순서형 로짓모형(김헌민·신현주, 2018; 안용인, 2019; 김주현·안용진, 2020), 매개효과분석과 조절효과분석(윤은영, 2020; 전준형·박진아, 2020) 등이 활용
 - 분석대상으로 외국인(김세정, 2014), 여성(박효숙·이경환, 2018), 1인가구(권세연·박환용, 2014) 등 존재
 - 주거환경만족도가 다른 변수에 미치는 매개효과를 검증하려는 시도도 존재, 김육진·김태연(2020)은 건강, 박주현·이경환(2020)은 범죄 두려움으로의 매개효과를 확인

청년들의 주거환경만족도 결정에 관한 연구

- 청년들이 대표적 주거취약계층으로 주목받기 시작하면서 이들에 대한 연구가 활기를 띠
 - 전반적인 청년 주거환경만족도 결정요인(손경민·진장익, 2020; 임해린, 2021; 서경택, 2022; 안균섭·진은애, 2022)
 - 청년 1인가구의 주거환경만족도(이현정·김모윤, 2019; 김선주, 2020; 민충근, 2021; 임준홍, 2021; 권정표, 2022; 권정표·강정규, 2022)
 - 지역 및 주택유형에 기반을 둔 접근(권세연·박환용, 2014; 권영수·최완호, 2018; 진혜민, 2021)이 등장하였으며, 주거지원서비스(정영광, 2022)와 도시형생활주택(신명철·이재수, 2019)의 영향을 확인한 연구도 제시됨
 - 이지은·이경은(2020)은 만족도가 정주의도에 미치는 영향을, 이상욱 외(2019)는 이주와 이주지역 선택에 미치는 영향을 분석하기도 하기도 함

청년들의 주거환경만족도 관련 연구는 다수 이루어졌으나, 도시지역과 비도시지역의 차이를 직접 반영하고 세부 요인별 만족도의 매개효과를 설명한 연구는 부족

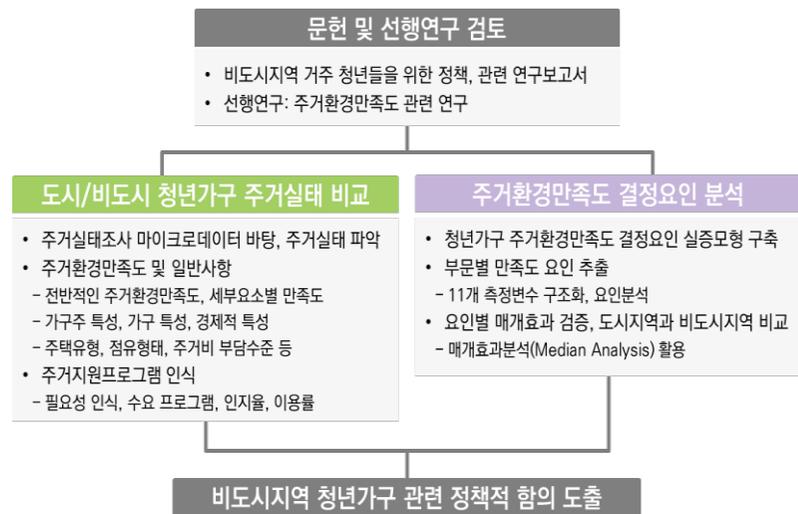
III. 연구방법

분석자료

- 2020년 주거실태조사 마이크로데이터
- ✓ 가구특성, 구성원특성, 주택유형, 점유형태, 주거환경만족도, 주거비용, 주거이동 경험 등을 포함
- ✓ 가구의 연령을 기준으로 청년 추출

분석의 틀

- 도시지역과 비도시지역 청년가구의 주거실태 비교
- ✓ 독립표본 T-검정과 교차분석 활용, 집단간 차이 통계적 검증
- 청년가구의 주거환경만족도 결정요인 분석



인적범위

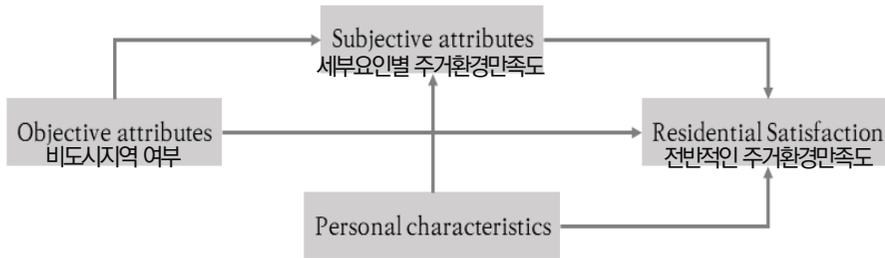
- 만19세 이상 39세 이하의 연령을 청년
- ✓ 도시지역과 비도시지역 청년가구의 주거환경만족도 영향요인을 파악하고 정책적 대안을 제시를 위해 '주거복지로드맵' 과 선행연구를 참고하여 설정

| 구분 | | 범위 |
|---------|---------------|--------|
| 법률 | 청년기본법 | 19~34세 |
| | 청년고용촉진특별법 | 15~29세 |
| 정책 | 고용노동부 | 18~34세 |
| | 중소벤처기업부 | ~39세 |
| | 국토교통부 | 19~39세 |
| 청년 기본조례 | 서울 | 19~34세 |
| | 부산 | 18~34세 |
| | 인천, 대구, 광주 | 19~39세 |
| | 대전 | 18~39세 |
| | 울산, 세종 | 15~29세 |
| 통계 | 청년실업률, 청년패널조사 | 15~29세 |
| | 청년사회경제 실태조사 | 15~39세 |
| 선행연구 | | 19~34세 |
| | | 19~39세 |

III. 연구방법

주거환경만족도 결정요인 분석

〈 Amérigo의 주거환경만족도 모형 일부 〉



주거실태조사 중 주거환경만족도 관련 변수

| 번호 | 변수명 | 구분 |
|----|--------------------|-----|
| 0 | 전반적인 주거환경만족도 | |
| 1 | 상업시설 접근용이성 | 편의성 |
| 2 | 의료시설 접근용이성 | |
| 3 | 공공기관 접근용이성 | |
| 4 | 문화시설 접근용이성 | |
| 5 | 대중교통 접근용이성 | 이동성 |
| 6 | 주변도로의 보행 안전 | 환경성 |
| 7 | 교육환경 | |
| 8 | 치안 및 범죄 등 방범상태 | |
| 9 | 자동차 경적, 집주변의 소음 정도 | |
| 10 | 청소 및 쓰레기 처리상태 | |
| 11 | 대기오염 정도 | |

주거환경만족도 실증모형 변수 구성

| 구분 | 변수명 | 변수정의 | |
|------|--------------|--|---------------------------------|
| 종속변수 | 전반적인 주거환경만족도 | 1 = '매우 불만족' ~ 4 = '매우 만족' | |
| 독립변수 | 비도시지역 여부 | 0 = 도시지역, 1 = 비도시지역 | |
| 매개변수 | 환경성 | 확인적 요인분석을 통해 산출된 요인점수(Factor Score) | |
| | 편의성 | | |
| | 이동성 | | |
| 통제변수 | 가구주 특성 | 연령 | 0 = 만 19~29세, 1 = 만 30~39세 |
| | | 성별 | 0 = 남성, 1 = 여성 |
| | | 교육수준 | 0 = 그 외, 1 = 대학교 졸업 이상 |
| | | 가구원 수 | 총 가구원 수 |
| | 경제적 특성 | 월평균 소득 | ln(가구의 월평균 소득) |
| | | 자산 | ln(가구의 총 자산) |
| | | 주거비 부담수준 | 1 = '전혀 부담되지 않음' ~ 4 = '매우 부담됨' |
| | 주거 특성 | 주택유형 | 0 = 그 외, 1 = 아파트 |
| | | 노후주택 여부 | 0 = 그 외, 1 = 노후주택(주택연한 21년 이상) |
| | | 소형주택 여부 | 0 = 그 외, 1 = 소형주택(전용면적 60㎡ 이하) |
| | 거주기간 | 0 = 그 외, 1 = 현 거주지로 이주한지 2년 이내 | |

IV. 분석결과

청년가구 주거실태 비교 (1) 만족도 및 일반사항

도시지역과 비도시지역 간 측정항목 독립표본 t-검정 결과

| 측정항목 | 도시지역 | | 비도시지역 | |
|--------------------|-------------|-------|-------------|-------|
| | 평균 | 표준편차 | 평균 | 표준편차 |
| 전반적인 주거환경만족도 | 3.01 | 0.496 | 2.95 | 0.540 |
| 상업시설 접근용이성 | 3.05 | 0.623 | 2.78 | 0.716 |
| 의료시설 접근용이성 | 3.04 | 0.634 | 2.71 | 0.765 |
| 공공기관 접근용이성 | 3.05 | 0.594 | 2.84 | 0.715 |
| 문화시설 접근용이성 | 2.80 | 0.735 | 2.53 | 0.820 |
| 대중교통 접근용이성 | 3.10 | 0.644 | 2.81 | 0.737 |
| 주변도로의 보행 안전 | 3.05 | 0.556 | 3.10 | 0.581 |
| 교육환경 | 3.02 | 0.578 | 2.97 | 0.654 |
| 치안 및 범죄 등 방범상태 | 3.09 | 0.531 | 3.12 | 0.554 |
| 자동차 경적, 집주변의 소음 정도 | 2.88 | 0.668 | 3.01 | 0.664 |
| 청소 및 쓰레기 처리상태 | 3.09 | 0.555 | 3.14 | 0.571 |
| 대기오염 정도 | 3.01 | 0.575 | 3.18 | 0.575 |
| 가구원 수 | 2.20 | 1.245 | 2.56 | 1.295 |
| ln(월평균 소득) | 5.62 | 0.776 | 5.73 | 0.555 |
| ln(자산) | 8.75 | 2.024 | 8.75 | 1.914 |
| 주거비 부담수준 | 3.87 | 0.847 | 3.76 | 0.948 |

- 전반적인 주거환경만족도는 도시지역에서 더 높음
- 도시지역은 시설이용과 교통, 교육이, 비도시지역은 환경성과 쾌적성 관련 만족도가 높은 것으로 나타남
- 가구원 수, 월평균 소득은 비도시지역에서 높았으며, 주거비 부담수준은 도시지역이 우위

도시지역과 비도시지역 간 측정항목 교차분석 결과

| 측정항목 | | 도시지역 | 비도시지역 | χ^2 |
|-------|--------------|--------------|--------------|----------|
| 연령 | 30대 여부 | 71.0% | 77.7% | 23.49*** |
| 성별 | 여성 여부 | 23.0% | 13.6% | 54.42*** |
| 교육수준 | 대학교 졸업 이상 여부 | 72.1% | 68.0% | 8.38*** |
| 주거특성 | 자가 여부 | 25.9% | 27.2% | 30.04*** |
| | 소형주택 여부 | 62.2% | 50.4% | 59.65*** |
| | 노후주택 여부 | 34.5% | 21.3% | 82.14*** |
| 주택 유형 | 일반 단독주택 | 1.7% | 4.3% | 224.1*** |
| | 다가구 단독주택 | 24.4% | 21.5% | |
| | 영업겸용 단독주택 | 1.8% | 1.1% | |
| | 아파트 | 46.9% | 60.4% | |
| | 연립주택 | 3.4% | 4.0% | |
| | 다세대주택 | 9.6% | 3.1% | |
| | 비거주용건물 내 주택 | 0.3% | 0.4% | |
| | 오피스텔 | 10.0% | 2.8% | |
| | 고시원 | 1.7% | 0.9% | |
| | 판잣집 비닐하우스·움막 | 0.1% | 0.7% | |
| 기타 | 0.2% | 0.8% | | |

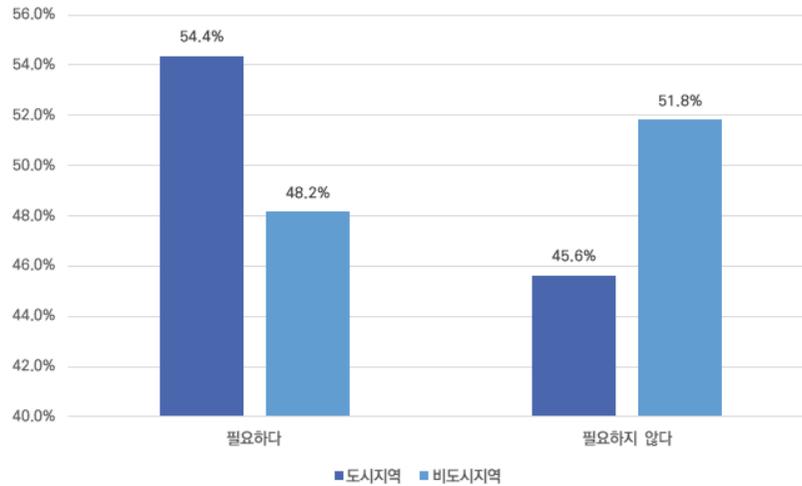
*** p<0.01

- 도시지역 : 여성 비율, 대학교 졸업 이상 비율, 소형주택과 노후주택 거주비율, 다가구/다세대 주택, 오피스텔
- 비도시지역 : 30대 비율, 자가 거주 비율, 단독주택, 아파트
- 주택유형은 도시지역에서 상대적으로 다양한 유형이 분포, 비도시지역은 아파트, 다가구 단독주택, 일반 단독주택 집중

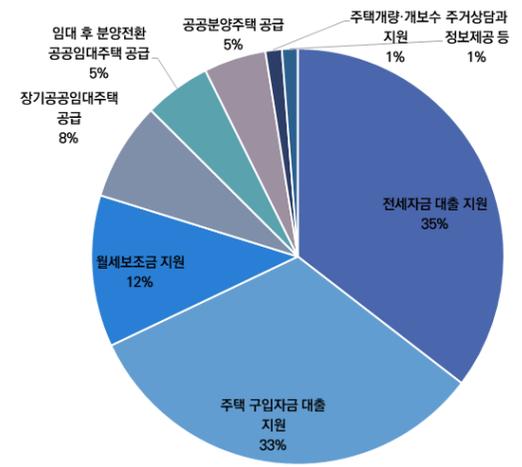
IV. 분석결과

청년가구 주거실태 비교 (2) 주거지원 프로그램

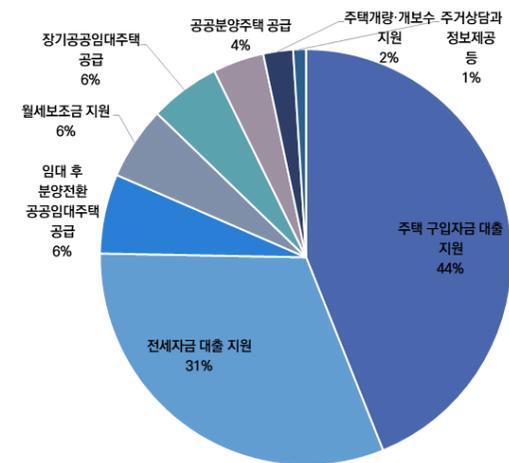
주거지원 프로그램 필요성



(도시) 가장 필요한 주거지원 프로그램



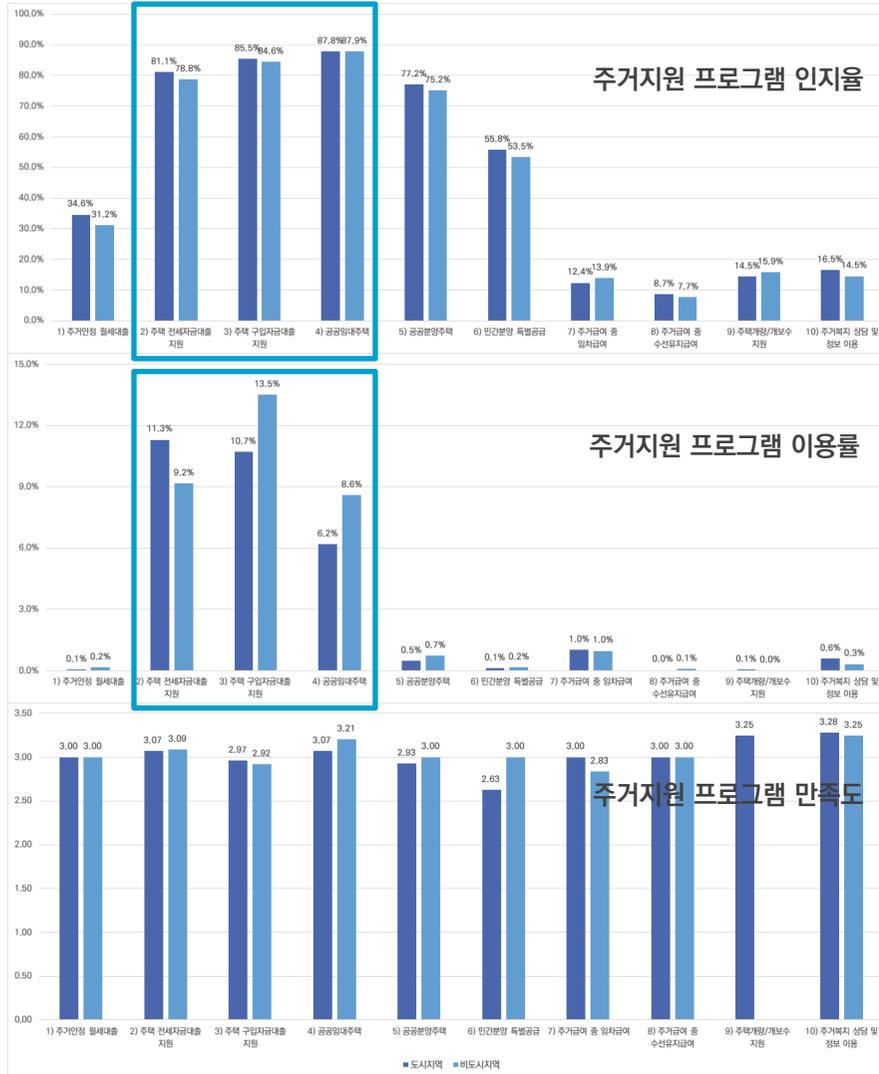
(비도시) 가장 필요한 주거지원 프로그램



- **주거지원 프로그램의 필요성**은 도시지역에서 더 높은 것으로 나타남
 - 도시지역은 응답자의 54.4%가 주거지원 프로그램이 필요하다고 응답하였으나, 비도시지역은 45.6%로 상대적으로 낮음
- **가장 필요한 주거지원 프로그램**의 경우, 도시지역은 전세자금 대출 지원(35%), 주택 구입자금 대출 지원(33%), 월세보조금 지원(12%)
- 비도시지역은 주택 구입자금 대출 지원(44%), 전세자금 대출 지원(31%), 임대 후 분양 전환 공공임대주택 공급(6%)을 꼽아 주택 구입 보조에 대한 수요가 비교적 큰 것으로 나타남

IV. 분석결과

청년가구 주거실태 비교 (2) 주거지원 프로그램



- **주거지원 프로그램에 대한 인지율**은 전반적으로 도시지역에서 높게 나타났으나, 비도시지역과 큰 차이는 없음
- 주거지원 프로그램별 인지율이 가장 높은 프로그램은 공공임대주택, 주택 구입자금 대출 지원, 전세자금 대출 지원 순으로 확인
- **주거지원 프로그램별 이용률**을 살펴보면, 주택 구입자금 대출 지원, 주택 전세자금 대출 지원, 공공임대주택 순으로 나타나 주거지원 프로그램 인지율이 높은 경우 이용률도 높은 편
- 도시지역은 전세자금 대출 지원을, 비도시지역은 주택 구입자금 대출 지원을 가장 많이 이용
 - 비도시지역의 주택 구입 보조 수요를 다시 확인
- 비도시지역은 공공임대주택 이용률이 도시지역에 비해 높음
 - 청년, 귀농·귀촌인, 근로자를 위한 공공임대주택 지원과 관련된 것으로 해석
- **주거지원 프로그램 이용에 따른 만족도**는 전반적으로 두 지역 간 만족도 차이가 크지 않음
 - 하지만 민간분양 특별 공급의 경우 물량 부족 및 청약 시장 과열 등으로 도시지역의 만족도가 현저히 떨어짐
- 만족도 평균이 가장 높은 프로그램은 도시지역, 비도시지역 모두 주거복지 상담 및 정보 이용으로 나타남

IV. 분석결과

주거환경만족도 결정요인 분석 (1) 요인분석

- 선행연구 검토를 통해 도출된 환경성, 편의성, 이동성 세 개의 부문별 만족도 요인의 적합성 검증
- KMO 측도 0.811, 각 측정항목의 요인 적재값은 0.542~0.587의 분포, 요인 지정 시 0.5를 기준으로 함
- Bartlett의 구형성 검정결과 유의확률이 0.000으로 변수들이 모두 상관관계가 없다는 귀무가설을 기각
- 최종적인 분산 설명력은 64.423%으로 도출

| 요인 분류 | 요인별 변수 | 요인1 | 요인2 | 요인3 | 요인특성 |
|-------|--------------------|-------|-------|--------|------|
| FAC1 | 대기오염 정도 | 0.765 | 0.045 | 0.003 | 환경성 |
| | 청소 및 쓰레기 처리상태 | 0.748 | 0.112 | 0.137 | |
| | 자동차 경적, 집주변의 소음 정도 | 0.730 | 0.128 | -0.061 | |
| | 치안 및 범죄 등 방범 상태 | 0.723 | 0.202 | 0.176 | |
| | 주변도로의 보행 안전 | 0.697 | 0.192 | 0.212 | |
| | 교육환경 | 0.542 | 0.465 | 0.115 | |
| FAC2 | 문화시설 접근용이성 | 0.158 | 0.847 | -0.026 | 편의성 |
| | 공공기관 접근용이성 | 0.197 | 0.757 | 0.228 | |
| | 의료시설 접근용이성 | 0.119 | 0.713 | 0.429 | |
| | 상업시설 접근용이성 | 0.158 | 0.679 | 0.465 | |
| FAC3 | 대중교통 접근용이성 | 0.145 | 0.311 | 0.857 | 이동성 |

Kaiser-Meyer-Olkin 측도: 0.908 / Bartlett의 구형성 검정 유의확률: 0.000 / 분산설명: 64.4% / 색 표기: 요인 적재값 > 0.5

IV. 분석결과

주거환경만족도 결정요인 분석 (2) 매개효과분석

| 구분 | 변수명 | 최소값 | 최대값 | 평균 | 표준편차 | |
|------|--------------|----------|-------|--------|-------|-------|
| 종속변수 | 전반적인 주거환경만족도 | 1 | 4 | 3 | 0.504 | |
| 독립변수 | 비도시지역 여부 | 0 | 1 | 0.17 | 0.374 | |
| 매개변수 | 환경성 | -4.623 | 3.455 | 0.000 | 1.000 | |
| | 편의성 | -4.219 | 3.258 | 0.000 | 1.000 | |
| | 이동성 | -5.187 | 3.671 | 0.000 | 1.000 | |
| 통제변수 | 가구주 특성 | 연령 | 0 | 1 | 0.72 | 0.449 |
| | | 성별 | 0 | 1 | 0.21 | 0.410 |
| | | 교육수준 | 0 | 1 | 0.71 | 0.452 |
| | | 가구원수 | 1 | 7 | 2.26 | 1.260 |
| | 경제적 특성 | 월평균 소득 | 0 | 7.650 | 5.641 | 0.745 |
| | | 자산 | 0 | 12.698 | 8.749 | 2.006 |
| | | 주거비 부담수준 | 1 | 5 | 3.86 | 0.865 |
| | 주거 특성 | 주택유형 | 0 | 1 | 0.49 | 0.500 |
| | | 노후주택 여부 | 0 | 1 | 0.32 | 0.468 |
| | | 소형주택 여부 | 0 | 1 | 0.60 | 0.489 |
| 거주기간 | | 0 | 1 | 0.70 | 0.458 | |

- 전반적 주거환경만족도 평균은 3으로 비교적 긍정적, 매개변수인 환경성, 편의성, 이동성은 평균과 표준편차가 유사하게 형성
- 가구주 특성에서는 응답자의 21%가 여성, 연령 변수 평균은 0.72로 30대 비중이 높음, 대학 이상 교육을 이수한 경우가 71%, 가구원수는 평균 2.26명
- 경제적 특성에서는 월평균 소득보다 자산의 표준편차가 월등히 높게 나타나 모든 변수 중 가장 높음, 주거비 부담수준은 평균 3.86으로 '부담됨'에 가까워 다수의 청년들이 임차비 혹은 대출금 상황에 있어 부담을 느끼는 상황임
- 주거특성을 살펴보면, 아파트에 거주하는 가구와 노후주택, 소형주택에 해당하는 가구가 각각 49%, 32%, 60%, 현 주택에 거주한 기간이 2년 이하에 해당하는 가구가 70%로 거주기간이 짧은 편

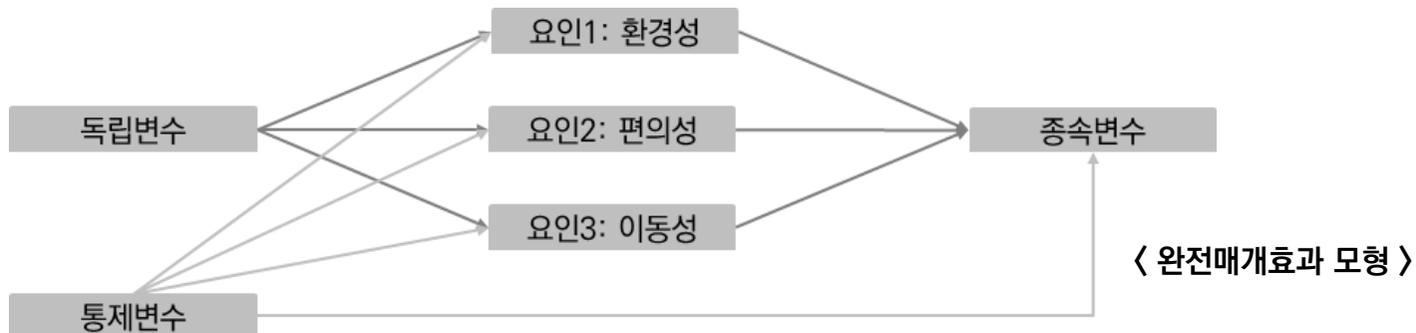
IV. 분석결과

주거환경만족도 결정요인 분석 (2) 매개효과분석

| 독립변수 | 종속변수 | | | |
|-----------|-----------|-----------|-----------|------------|
| | 환경성 | 편의성 | 이동성 | 주거환경만족도 |
| 비도시지역 여부 | 0.201*** | -0.378*** | -0.380*** | -0.001 |
| 환경성 | | | | 0.221*** |
| 편의성 | | | | 0.214*** |
| 이동성 | | | | 0.115*** |
| 상수 | 0.091 | -0.065 | -0.121 | 3.022*** |
| R_squared | 0.106 | 0.028 | 0.035 | 0.433 |
| F | 52.340*** | 12.896*** | 16.127*** | 270.093*** |

주: 모든 통제변수를 포함하였음 / *** p<0.01

- 비도시지역 여부가 청년가구의 주거환경 만족도에 미치는 영향이 환경성, 편의성, 이동성 만족도에 의해 매개되는지 살펴보고자 4번의 선형회귀분석을 실시
- 비도시지역 청년가구가 도시지역 청년가구 보다 환경성은 0.201점 높게, 편의성은 0.378점, 이동성은 0.380점 낮게 평가
- 독립변수와 매개변수, 통제변수를 모두 포함하는 모형에서 매개변수인 환경성, 편의성, 이동성 만족도의 1단위 증가는 전반적 주거환경만족도의 증가로 이어짐
- 하지만 독립변수인 비도시지역 여부는 유의미한 영향을 주지 못해 **완전매개** 되었음



V. 향후 연구계획

연구 추진 일정

- 중간보고 검토의견을 반영하여 미흡한 부분을 보완하고 본격적인 매개효과분석에 착수하여 그 결과를 해석
- 비도시지역 청년가구의 주거환경만족도를 개선하기 위한 정책적 대안 제시: 기존 정책에 대한 우선순위 부여 혹은 재조정, 신규사업 구상 등 다각적 접근으로 효율적 개선방안 모색

| 구분 | 10월 | | | 11월 | | | 12월 | | |
|---------------------------|-----|--|---|-----|---|---|-----|---|---|
| 연구의 배경 및 목적 | ■ | | | | | | | | |
| 선행연구 검토 | ■ | | | | | | | | |
| 연구범위 설정 및 자료 수집 | ■ | | | | | | | | |
| 도시지역과 비도시지역 청년가구의 주거실태 비교 | | | ■ | | | | | | |
| 부문별 만족도 요인 추출 | | | ■ | | | | | | |
| 결정요인 실증모형 구축 | | | | | ■ | | | | |
| 주거환경만족도 결정요인 분석 | | | | | ■ | ■ | | | |
| 주거환경만족도를 개선을 위한 정책적 대안 마련 | | | | | | ■ | ■ | ■ | |
| 보고일정 | | | | | | | ▲ | | ▲ |

감사합니다

도산.한국 국민주도형 작은연구 중간보고회

발표 및 질의응답 ⑤

지역 내 생활문화 동아리와 상인회를 연계한
문화예술 및 지역상권 활성화 방안

: 강원 혁신도시 사례를 중심으로

—
연구책임자 김현국

중간보고

도 전 . 한 국 :
국 민 은 주 도 형
작 인 은 연 구



지역 내 생활문화 동아리와 상인회를 연계한 문화예술 및 지역상권 활성화 방안 (강원 혁신도시 사례를 중심으로)



CONTENTS

- 01 연구 배경 및 필요성
- 02 연구 목적
- 03 연구 범위 및 방법
- 04 추진 계획



CHAPTER · 01

연구 배경 및 필요성



지방이전 경과



- ▶ 국가균형발전을 위한 공공기관 지방이전 방침 발표



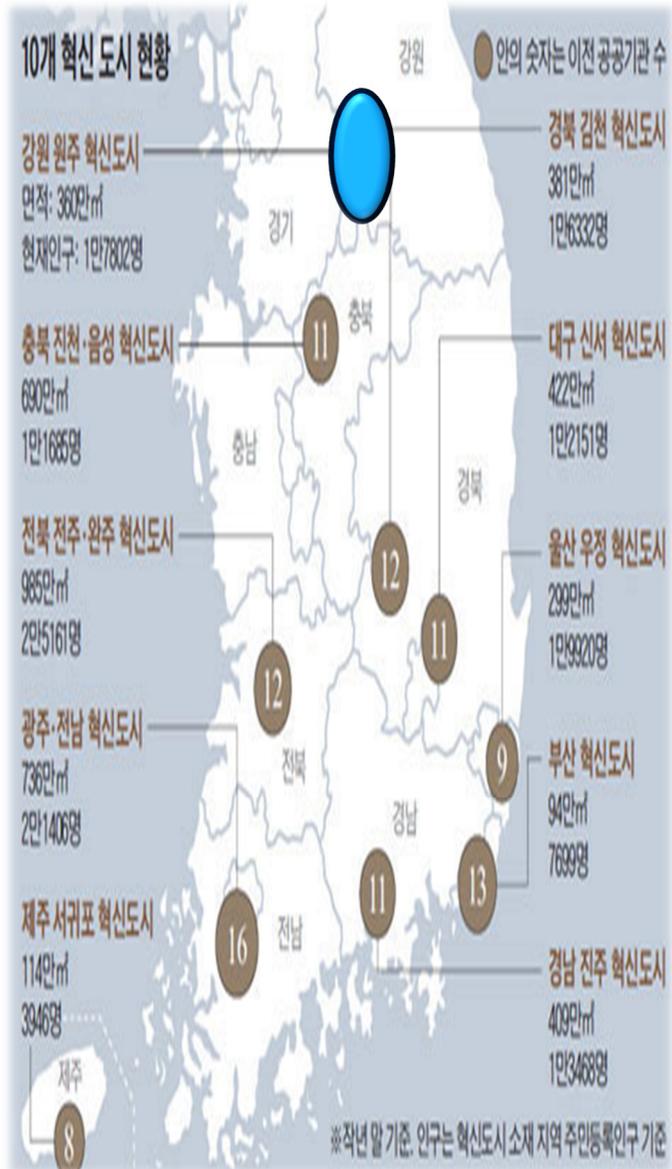
- ▶ 10개 혁신도시에 153개 공공기관 이전 완료



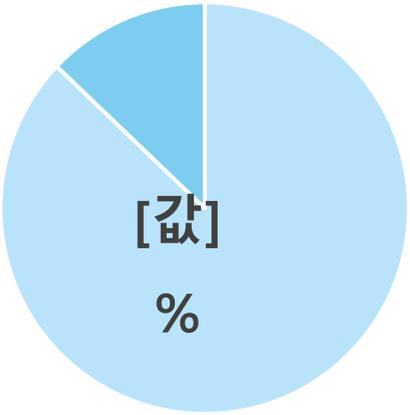
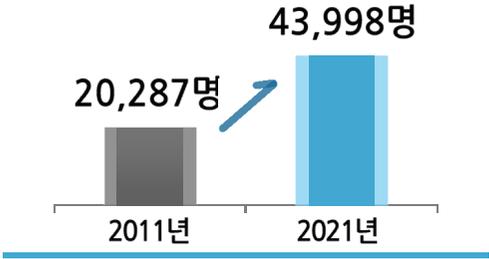
- ▶ 대전충남 혁신도시 추가 지정

지역 균형 발전을 위한 노력

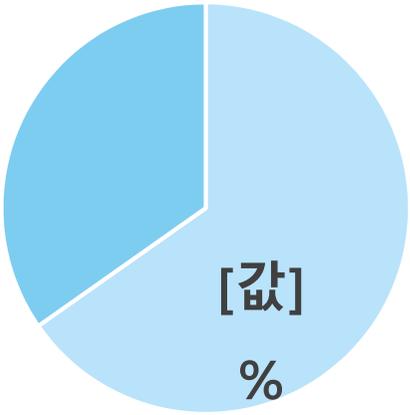
강원 혁신도시 현황



반곡·관설동 인구



계획인구 달성률
(2022. 6.)



공공기관 종사자 이전율
(2021. 12.)

선행 연구

— 김현우 외(2022)



- 수도권과 비수도권 간
균형발전이 미진한 부분을
비수도권의 문화·여가의 부족으로 지적

— 박하늘(2016)



- 거리문화공연이
지역의 상권 활성화와 지역의 이미지 제고,
지역민의 문화적 자긍심 향상에
효과가 있다는 것을 증명

생활문화 동아리 x 지역 상인회



건강보험심사평가원

HEALTH INSURANCE REVIEW & ASSESSMENT SERVICE

연주자 동호회

원주 혁신도시 상인회
Wonju Innovation City

원주 혁신도시 상인회

문화가 있는 혁신도시의 작은 음악축제

혁신 x 심
(혁신도시 상인회 x 심평원)

페스티벌

원주 혁신도시 상인회와
심평원 연주자 동호회가 함께 하는
공연 일정은 매월 초에 공개됩니다.

NAVER 카페 원주혁신도시카페
<https://cafe.naver.com/wjmerchant>

주최 건강보험심사평가원 원주 혁신도시 상인회

* 인근 주민 등 누구나 관람 가능(부요공연) * 방역수칙 준수 요청(마스크 착용 및 거리두기 등)



CHAPTER · 02

연구 목적



— 공극적 목 적



강원 혁신도시 **생활문화 동아리**와
상인회가 연계하여 실시한 공연프로그램이
지역사회의 **문화예술과 상권 활성화에 기여한 정도를 평가함**으로써
타 혁신도시 등 다른 지역에도 적용할 수 있는 시사점을 제시

— 구체적 목 적



- ▶ **민·관·공 각 주체의 각각 문화의 소비자, 생산자, 지원자로서 역할을 정립**
- ▶ **공연프로그램이 문화예술과 상권 활성화에 기여한 정도를 평가할 수 있는 양적, 질적 도구 개발 및 적용**
- ▶ **지역사회 내 생활문화 동아리 및 아마추어 아티스트 발굴 및 활용방안 제시**



CHAPTER • 03

• 연구 범위 및 방법



연구 대상

Who

건강보험심사평가원 연주자 동호회와
혁신도시 상인회가

Why

지역사회 문화예술 및 상권 활성화를 위해

Where

강원 혁신도시에서

How

음악을 중심으로 한 자율관람 공연으로

When

2022년 5월부터 매월 1회 실시하고 있는

What

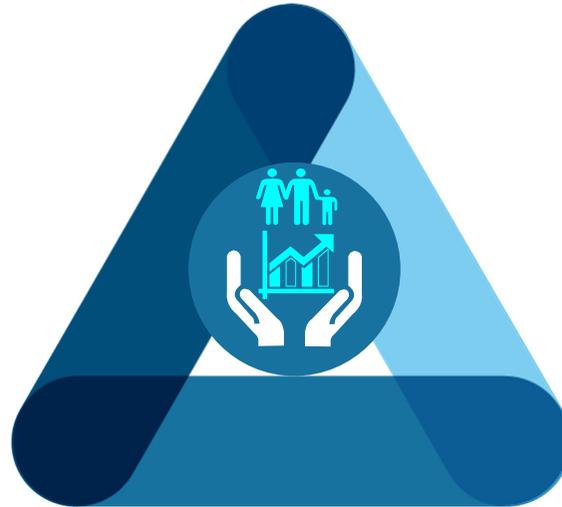
프로그램인 '혁x심 페스티벌'



분석 대상

문화 소비자

지역 주민

문화 공급자

생활 문화 동아리



건강보험심사평가원
HEALTH INSURANCE REVIEW & ASSESSMENT SERVICE

연주자 동호회

문화 지원자

민



원주 혁신도시 상인회
Wonju Innovation City

관



원주시 | 반곡관설동 행정복지센터

공



건강보험심사평가원
HEALTH INSURANCE REVIEW & ASSESSMENT SERVICE

분석 방법

문화 소비자

지역 주민 

양적 분석



(설문지) 10월~12월, 3회

문화 공급자

생활 문화 동아리  건강보험심사평가원
HEALTH INSURANCE REVIEW & ASSESSMENT SERVICE
연주자 동호회

문화 지원자

민  원주 혁신도시 상인회
Wonju Innovation City

관  원주시 | 반곡관설동 행정복지센터

공  건강보험심사평가원
HEALTH INSURANCE REVIEW & ASSESSMENT SERVICE

질적 분석



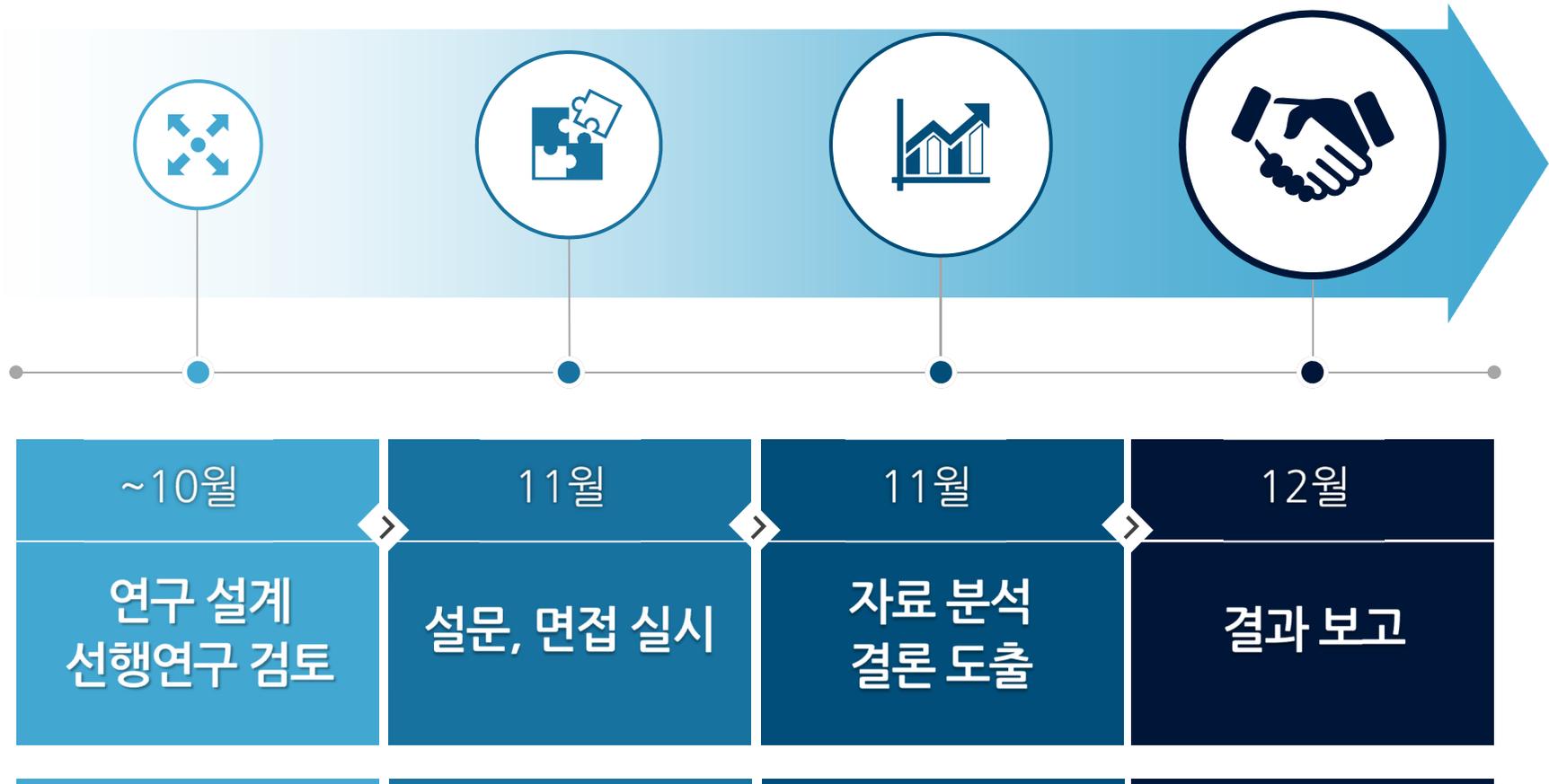
(FGI) 단체별 각 2명



CHAPTER . 04

추진 계획







혁 x 심
(혁신도시 상인회 x 심평원)
페스티벌

**지역 내 생활문화 동아리와 상인회를 연계한
문화예술 및 지역상권 활성화 방안**
(강원 혁신도시 사례를 중심으로)

감사합니다

도산.한국 국민주도형 작은연구 중간보고회

발표 및 질의응답 ⑥

장기미취업 고립청년의 사회진입 관계망 형성 지원 방안

: 지역참여제도 기반 커뮤니티와
기금 마련 전문가 양성과정을 중심으로

—
연구책임자 김동희 / 공동연구자 정보영

장기미취업 고립청년의 사회진입 관계망 형성 지원 방안

지역참여제도 기반 커뮤니티와 기금 마련 전문가 양성과정을 중심으로

성균관대학교 국정전문대학원
김동희 · 정보영

00

CONTENTS

생애주기 특성상 청년층은 사회진입 지연이 장기화될 경우 구직시장 진입에 더 큰 어려움을 겪으며 구직단념이나 은둔형 외톨이로 이어질 우려가 있다. 이 경우 중장년이 되더라도 극복하지 못한 채 생애 전반의 문제로 귀결될 소지가 있어 시급한 사회문제가 된다.

이에 본 연구는 장기미취업 고립 청년들이 지역사회를 무대로 경험과 사회관계망을 축적해 자구력을 회복하며 독립적인 사회구성원으로 발돋움할 수 있을만한 지역사회 커뮤니티 프로그램을 제시하고자 한다. 또한 진입장벽이 낮은 동시에 지역사회가 수요하여 실제 일자리로 연계할 수 있는 직업인 양성 프로그램을 제시하고자 한다. 이는 현 사회가 고립청년을 고립되어 구제가 필요한 개인으로 낙인하지 않고 잠시 이행을 지연하거나 우회하고 있는 시민으로 바라볼 수 있도록 지원 관점의 전환을 요구하는 방식이기도 하다.

목차에 대한 설명

본 연구는 고립·은둔을 겪은 청년들이 온전한 사회구성원으로 재도약하며 지역사회와 상생할 수 있는 원원전략을 도출하는데 목적이 있다.

01

연구배경 및 필요성

02

연구설계

- 연구문제
- 연구모형
- 연구방법

03

이론적 논의

- 고립·은둔의 개념
- 선행연구 검토
- 고립·은둔의 재정립

04

제도 현황과 한계

- 지원제도 비교
- 접근 방식 분석
- 한계 및 비판

05

정책 제언

- 추진체계
- 전달체계
- 서비스 설계

06

향후 일정

01

연구배경 및 목적

고립·은둔 상황에 처한 청년들이 중·장년이 되면 훨씬 더 많은 사회적 비용을 들여도 해법을 찾기 어려워 지원이 시급함

청년층은 현 사회구조 영향을 직접적으로 받으며 과거 사회에서 경험하지 못한 새로운 문제들을 겪음과 동시에 구조적 불평등의 문제들로 발생한 다양한 격차들이 향후 중장년·노년기의 소득불평등에 영향을 미칠 수 있음(이소정 외, 2008).

감염병 사태와 고용시장 악화로 장기미취업 및 고립에 처한 청년층의 사회재진입을 위한 제도적·정책적 지원이 요구됨

그러나 아직까지 사회적 고립·은둔형 외톨이에 대한 조례는 서울특별시, 광주광역시, 부산광역시, 경기도 등의 소수의 광역지자체를 중심으로 마련되고 있는 수준으로, 재원 마련과 지원 체계를 확산하기 위한 사회적 인식 제고에도 어려움을 겪고 있음

현 정부도 국정과제로 은둔형 외톨이를 포함했지만 아직 기초 조사조차 부족한 상황이며, 청년에 대한 정의도, 은둔에 대한 기준도 제각각인 상황



01

연구배경 및 목적

상황별·단계별 지원 방안 수립

그러나 사회문제가 된 고립·은둔은 다각적인 접근과 장기적 노력이 요구되어 단편적인 정책 처방만으로는 해결이 매우 어려움

- 제도와 재원을 마련해 정책적 지원이 가능한 상황이라도, 용기를 낸 당사자의 참여가 이뤄지지 않으면 정책이 조달되기도 어려운 특성이 있어 정책난이도가 매우 높음
- 청년층의 사회진입 지연과 고립 수준에 맞춘 단계별 지원 프로그램 마련 필요

과거에 구애받지 않는 기회 발굴

제도권에서 이탈한 청년들이 용기 내어도 전할 수 있도록, 경력/경험/스펙/공백기를 고려하지 않고도 진입할 수 있는 경험의 무대 조성이 절실한 상황

- 사회와 오랜 단절과 진입 지연으로 자아존중감과 사회적 효능감이 크게 저하되어 있는 경우, 다시 도전하더라도 받아들여지지 않을 것이라는 심리적 방어기제가 사회공동체로의 복귀에 지장을 초래
- 일련의 과정으로 당사자가 활력을 찾아 구직자로 돌아가더라도 다시 경제활동을 위해 일자리를 구하려면 공백기와 직무 경험 부재로 구직난에 처하여 다시 어려움에 처하게 됨

제도적·지역적 격차 해소

지원 제도가 미비한 지역의 청년들은 정보와 인프라, 기회 불균형으로 지원 프로그램에서 소외되어 더욱 어려움을 겪고 있음

- 사회·경제적 인프라가 소수의 대도시에서 집중됨에 따라 가중되는 지역 격차
- 지역인재 양성과 자원 연계 생태계를 원활히 할 토대가 미비한 소도시의 청년들은 교육·문화·정보 접근·기회 측면에서 격차에 따른 차별을 겪음

생애주기 과업상으로 풍부한 경험과 역량을 축적할 수 있는 청년시기의 특성에 맞춰, 지역사회를 청년층의 역량을 십분 발휘하며 경험의 무대로 활용할 수 있도록 할 필요가 있음

또한 현 사회가 고립청년을 고립되어 구제가 필요한 개인으로 낙인하지 않고, 잠시 이행을 지연하거나 우회하고 있는 시민으로 바라볼 수 있도록 관점의 전환을 요구하고자 함

02

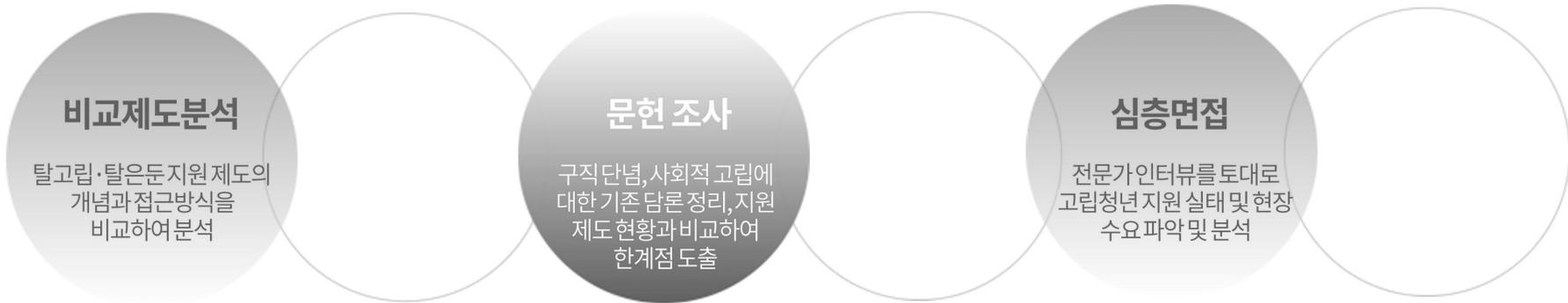
연구 설계

본 연구는 한국 청년세대의 고립과 은둔 문제를 조명하고, 지역사회가 수요하면서도 진입장벽이 낮은 직업군과 공동체 모형을 탐색하여, 경험이 부재한 청년들도 자아존중감과 사회경험, 인적네트워크를 형성할 수 있도록 경로를 제시하는데 목적이 있음



02

연구 설계



사회적 고립·은둔 지원 현장 실태 조사

- 고립청년을 위한 사회진입 지원 정책과 관계망(자조모임, 커뮤니티케어) 지원 실태 및 현장 수요 파악을 위해 수행
- 현존하는 구직단념과 고립 지원의 한계를 확인하고, 제도적 미비 사항과 보완점 도출에 사용
- 현장의 직간접적인 경험을 수집함으로써, 이상적인 고립청년 지원 프로세스를 수립하기 위한 기초자료로 활용 예정

| | | 지방자치단체 | 중간지원조직 | 민간 전문가 | 정책 전문가 |
|------|---------|---------------|--------|--------|--------|
| 심층면접 | 대상 수(명) | 3명 | 3명 | 3명 | 1명 |
| | 진행 날짜 | 11월 중(약 한 달간) | | | |
| | 진행 횟수 | 3회 | 3회 | 3회 | 1회 |

고립·은둔청년 지원정책을 다루는 지자체 및 공공기관, 중간지원조직의 관계자 섭외

인터넷기사, 보고서, SNS 등을 활용하여 민간 전문가 섭외

고립청년정책 관련 연구활동 전문가 섭외

03

이론적 논의

고립·은둔의
개념 분석

추후
고립·은둔의
담론 분석 예정

1) 사회적 고립 개념 정립의 필요성

- 사회적 고립은 외로움이나 고독, 은둔의 용어와 함께 혼용(김성아, 2022a)
- 노년기와 취약계층을 중심으로 다뤄져 온 사회적 고립
- 우리나라 말로는 대체로 은둔형 외톨이로 순화(김성아, 2022a)
- 국립국어원에서는 히키코모리(引き籠もり)를 대신하기 위해 누리꾼들에 제일 많은 지지를 얻은 **폐쇄은둔족**을 사용
- 사회적 고립의 합의된 개념 정의는 여전히 존재하지 않고, 학술적 논의와 제도상의 용어 혼용으로 많은 혼란을 야기하고 있음

2) 선행 연구 검토

- 사회적 고립의 초기 연구들은 객관적이고 물리적인 양적 접촉 부재를 강조, 최근의 연구는 보다 다차원적으로 설명(김민주·이아라, 2021).
- 김성아(2022) 및 정주호 외(2022): 사회자본 관점, 사회적 배제 관점, 사회적 지지 관점에서 설명
 - 사회적 고립은 사회자본이 결핍된 상태로, 경제·사회·정치활동 배제, 사회적 지지의 부족을 겪고 있는 상태라고 볼 수 있음
- 객관적 고립 vs. 주관적 고립(김민주·이아라, 2021), 외부적 고립 vs. 내부적 고립(유민상·신동훈, 2021).
 - 종합하면 사회적 고립은 한 개인과 타인 간 형성된 관계망의 양적·질적 수준과 이를 둘러싼 인지 상황을 함께 고려해야 하는 개념

04

제도 현황과 한계

고립·은둔의
제도 도입 현황

1. 탈고립·탈은둔을 위한 청년 지원 제도 비교

1) 조례 도입 현황(안)

| 지방자치단체 | | 제정일자 | 조례 명 |
|----------------|----|----------|--|
| 광역 자치 단체 | 고립 | 서울특별시 | 2021. 12. 30 서울특별시 사회적 고립청년 지원에 관한 조례 |
| | | 대구광역시 | 2022. 10. 11 대구광역시 사회적 고립청년 지원에 관한 조례 |
| | | 제주특별자치도 | 2021. 5. 20 제주특별자치도 사회적 고립청년 밀착 지원에 관한 조례 |
| | 은둔 | 광주광역시 | 2019. 10. 15 광주광역시 은둔형 외톨이 지원 조례 |
| | | 부산광역시 | 2021. 7. 14 부산광역시 은둔형 외톨이 지원 조례 |
| | | 전라남도 | 2021. 9. 30 전라남도 은둔형 외톨이 지원 조례 |
| 기초 자치 단체 | 고립 | 원주시(강원) | 2022. 2. 11 원주시 사회적 고립청년 지원에 관한 조례 |
| | | 중랑구(서울) | 2021. 4. 1 중랑구 청년 기본 조례 제 15 조 (청년의 생활 안정) |
| | | 청주시(충북) | 2022. 5. 13 청주시 사회적 고립청년 지원에 관한 조례 |
| | 은둔 | 남구(광주) | 2021. 11. 4 광주광역시 남구 은둔형 외톨이 재활촉진 조례 |
| | | 노원구(서울) | 2022. 1. 6 서울특별시 노원구 은둔형 외톨이 지원에 관한 조례 |
| | | 동구(광주) | 2021. 3. 24 광주광역시 동구 은둔형 외톨이 지원 조례 |
| | | 미추홀구(인천) | 2022. 10. 17 인천광역시 미추홀구 은둔형 외톨이 재활촉진 조례 |
| | | 안동시(경북) | 2022. 5. 6 안동시 은둔형 외톨이 지원 조례 |
| | | 은평구(서울) | 2021. 9. 30 서울특별시 은평구 은둔형 외톨이 재활촉진 조례 |

〈표 1〉 고립·은둔 청년 지원 정책의 관계 조례의 도입 현황

2) 추진체계 현황(안)

| 지방자치단체 | | 기본계획 | 실태조사 | 위원회(자문·심의) | 중간지원조직 | |
|----------------|----|----------|-------|------------|--------------------|---------------|
| 광역 자치 단체 | 고립 | 서울특별시 | 5년 주기 | 가능 | 미규정 | 고립청년 지원시설 |
| | | 대구광역시 | 5년 주기 | 의무 | 청년정책조정위원회 | 사회적 고립청년 지원시설 |
| | | 제주특별자치도 | 5년 주기 | 5년 주기 | 청년정책조정위원회 | 미규정 |
| | 은둔 | 광주광역시 | 5년 주기 | 3년 주기 | 은둔형 외톨이 지원위원회 | 은둔형 외톨이 지원센터 |
| | | 부산광역시 | 5년 주기 | 3년 주기 | 은둔형 외톨이 지원위원회 | 미규정 |
| | | 전라남도 | 5년 주기 | 5년 주기 | 미규정 | 미규정 |
| 기초 자치 단체 | 고립 | 원주시(강원) | 5년 주기 | 가능 | 미규정 | 미규정 |
| | | 청주시(충북) | 5년 주기 | 5년 주기 | 청주시 청년정책위원회 | 미규정 |
| | 은둔 | 남구(광주) | 5년 주기 | 미규정 | 은둔형 외톨이 지원사업 자문위원회 | 미규정 |
| | | 노원구(서울) | 5년 주기 | 미규정 | 은둔형 외톨이 지원사업 자문위원회 | 미규정 |
| | | 동구(광주) | 5년 주기 | 3년 주기 | 은둔형 외톨이 지원위원회 | 미규정 |
| | | 미추홀구(인천) | 5년 주기 | 미규정 | 은둔형 외톨이 지원사업 자문위원회 | 미규정 |
| | | 안동시(경북) | 5년 주기 | 3년 주기 | 은둔형 외톨이 지원위원회 | 미규정 |
| | | 은평구(서울) | 5년 주기 | 미규정 | 은둔형 외톨이 지원사업 자문위원회 | 미규정 |

〈표 2〉 고립·은둔 청년 지원 정책의 관계 조례의 추진체계 규정 비교

2. 고립·은둔 청년에 대한 제도의 접근방식 비교

1) 조례의 개념 규정

| 범주 | 개념 | 세부 정의 | 지방자치단체 | 사례 수 |
|----|---------------------------------|--|---|------|
| 고립 | 사회적 고립청년 (기간, 관계, 진출, 장기미취업) | 사회적·심리적 요인으로 인해 가족 등과 제한적인 관계만 맺고 지내며 1년 이상 장기 미취업 상태인 사람으로서 사회진출 과정에 어려움을 느끼고 사회적 관계를 스스로 단절한 사람 | 원주시(강원), 청주시(충북) | 2 |
| | 사회적 고립청년 (기간, 참여, 공간, 장기미취업) | 사회적·심리적 요인으로 인해 사회참여에 어려움이 있거나, 1년 이상의 장기 미취업 등으로 집 등의 한정된 공간에 고립되어 있는 청년 | 서울특별시 | 1 |
| | 사회적 고립청년 (기간, 관계, 참여, 장기미취업) | 사회적·심리적 요인으로 인해 가족 등과 제한적인 관계만 맺고 지내며, 1년 이상의 장기 미취업 등으로 사회참여 과정에 어려움을 느끼고 사회적 관계를 단절한 사람 | 대구광역시 | 1 |
| | 사회적 고립청년 (기간, 공간, 관계) | 일정 기간 이상을 자신만의 한정된 공간에서 외부와 단절된 상태로 가족 등과 제한적인 관계만 맺고 생활하며 정상적인 사회 활동이 현저히 곤란한 사람 | 제주특별자치도 | 1 |
| 은둔 | 은둔형 외톨이 (공간 중심) | 사회적·경제적·문화적 원인 등으로 집이나 한정된 공간에서 외부와 단절된 상태로 생활하여 정상적인 사회활동이 현저히 곤란한 사람 | 전라남도, 부산광역시, 안동시(경북) | 3 |
| | 은둔형 외톨이 (기간, 공간) | 사회·경제·문화적으로 다양한 사유가 복합적으로 작용하여 일정 기간 이상을 자신만의 한정된 공간에서 외부와 단절된 상태로 생활하여 정상적인 사회 활동이 현저히 곤란한 사람 | 광주광역시, 동구(광주) | 2 |
| | 은둔형 외톨이 (기간, 공간, 관계) | 사회·경제·문화적으로 다양한 사유가 복합적으로 작용하여 일정 기간 이상을 자신만의 한정된 공간에서 생활하고, 사회적 관계가 단절된 상태로 인하여 사회 활동이 현저히 곤란한 사람 | 노원구, 은평구(서울), 남구(광주), 미추홀구(인천) | 4 |

〈표 3〉 조례 상의 고립·은둔청년의 개념 정의 비교

2) 제도적·정책적 접근(근거 조항)

| 지방자치단체 | | 자조모임 /관계형성 (공동체) | 일상회복 (치유) | 자립지원 (직업) | 평생교육 (학습) | 문화·예술 ·여가·체육 | 지역사회 통합 | 가족지원 |
|----------------|----------|------------------------|--------------|--------------|--------------|-----------------|------------|------|
| 광역 자치 단체 | 광주광역시 | X | △ | O | O | O | O | O |
| | 부산광역시 | O | O | X | O | O | X | X |
| | 전라남도 | O | X | O | X | O | X | O |
| 기초 자치 단체 | 남구(광주) | O | X | O | X | X | X | O |
| | 노원구(서울) | O | X | O | X | X | X | O |
| | 동구(광주) | X | O | O | O | O | O | O |
| | 미추홀구(인천) | O | X | O | X | X | X | O |
| | 안동시(경북) | O | O | O | O | X | X | O |
| | 은평구(서울) | O | X | O | O | X | X | O |
| | 원주시(강원) | O | O | O | X | X | O | X |
| | 청주시(충북) | O | X | O | X | X | X | X |

〈표 4〉 조례 상의 고립·은둔청년에 대한 접근 방식 비교

cf. 은둔형 외톨이 또는 고립청년에 대한 ‘발생예방’에 대한 규정
광주광역시, 대구광역시, 서울특별시, 노원구(서울특별시)
안동시(경북), 남구(광주), 미추홀구(인천), 청주시(충청북도) 등

05

정책 제언

탈고립·탈은둔정책 추진 및 전달체계

- 조례적 근거, 정책적 처방, 행정전담부서 등 제도적 논의
- 중간지원조직, 서비스 전달 및 전달을 위한 논의

탈고립·탈은둔 지원을 위한 협력적 거버넌스

지역사회의 다양한 주체들과 협력을 통해 사회관계망 형성 및 구직역량함양, 일자리연계가 가능한 프로그램 설계

탈고립·탈은둔을 위한 종합 지원 체계 설계

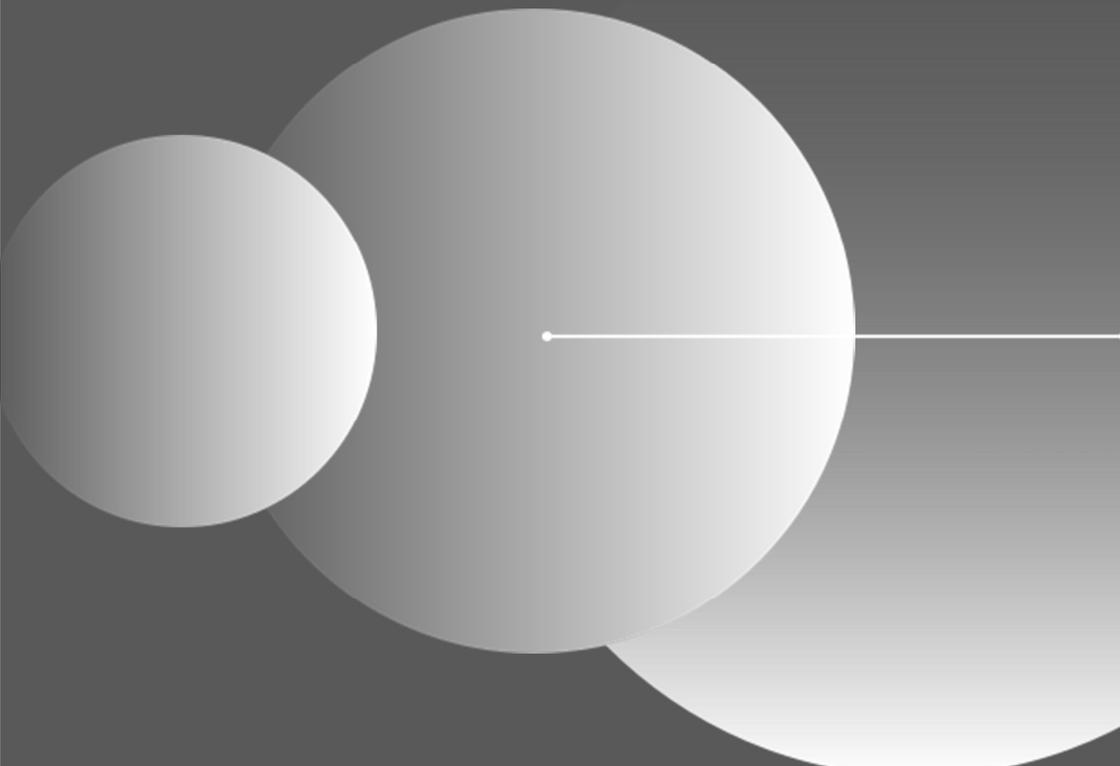
- ❖ 지역(시민)사회의 자원·인력 부족을 해소할 수 있는 직업군을 연계한 일자리 프로그램 설계
 - 펀드레이저/지역문화기획자/영상콘텐츠 기획·제작자/프로그램 개발자 등
 - 지역사회의 기금 마련 수요와 인력 부족 현황을 조사하여 지역 일자리 창출과 청년 직업인 양성을 연계
 - 장기미취업 청년들에게는 직무 경험과 커리어를 축적할 수 있는 기회 제공
- ❖ 청년참여제도와 연계한 사회관계망 형성 지원 프로그램 설계
 - 현재 지자체 별로 설치되고 있는 청년참여제도는 지역사회를 기반으로 동일연령 집단 간 커뮤니티를 구축하며, 청년들이 문화기획 및 공공프로젝트 운영을 주도할 수 있도록 운영되고 있음. 이는 청년들의 독자적인 지역사회 리더십을 발휘할 수 있도록 하여 시민역량 제고하고 지역사회 사회자본을 축적할 수 있는 플랫폼이 될 잠재력이 있음. 이에 실제 청년참여제도와 연결하여 청년들 간 사회관계망 형성을 독려한 사례를 제시하여, 청년들의 단절과 고립을 해소할 수 있는 사회관계망 형성 전략을 제시하고자 함

06

향후 일정

- 10월 말 ~ 11월 초, 비교제도분석 실시
- 선행연구 및 제도 분석 내용을 토대로 인터뷰 질문 도출
- 11월 중 현장 실태 조사를 위한 심층면접 진행 예정

| 연구진행 | 기간 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
|------------------|----|---|---|---|---|-----|---|---|---|-----|---|---|---|-----|---|---|---|---|--|--|
| | 9월 | | | | | 10월 | | | | 11월 | | | | 12월 | | | | | | |
| 주차 | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 1 | 2 | 3 | 4 | 1 | 2 | 3 | 4 | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | | |
| 논의검토및설계작성 | | | | | | | ■ | ■ | ■ | | | | | | | | | | | |
| 제도 현황 조사 및 비교 분석 | | | | | | | | ■ | ■ | ■ | | | | | | | | | | |
| 심층면접질문제작 | | | | | | | | | ■ | ■ | | | | | | | | | | |
| 심층면접 수행 | | | | | | | | | | ■ | ■ | ■ | | | | | | | | |
| 분석 해석 및 작성 | | | | | | | | | | | ■ | ■ | ■ | ■ | | | | | | |
| 보고서 최종 제출 | | | | | | | | | | | | | | | | ■ | ■ | | | |



감사합니다!

장기미취업 고립청년의 사회진입 관계망 형성 지원 방안

성균관대학교 국정전문대학원

김동희 · 정보영

도전.한국 국민주도형 작은연구 중간보고회

발표 및 질의응답 ⑦

인구감소지역 생활인구 유형분석 및 활성화 방안

: 강원도 평창군 평창읍을 중심으로

—
연구책임자 문성남 / 공동연구자 김동민, 김호철, 신예은

인구감소지역 생활인구 유형분석 및 활성화 방안

- 강원도 평창군 평창읍을 중심으로

신예은*, 김호철**, 문성남***, 김동민****

*서울시립대학교 도시공학과 석사과정

**서울시립대학교 도시공학과 박사과정

*** 서울시립대학교 도시공학과 박사과정

**** 서울시립대학교 도시공학과 박사과정

인구감소지역 생활인구 유형분석 및 활성화 방안

- 강원도 평창군 평창읍을 중심으로

1. 서론 : 왜 생활인구인가?
2. 연구의 목적 : 무엇을 보려 하는가?
3. 선행연구 고찰 : 생활인구 '연구'가 필요한가?
4. 연구의 범위 및 방법
5. 연구 결과
6. 향후 추진 계획

인구감소지역을 위한 새로운 인구 개념 “ 생활인구 ”

「인구감소지역 지원 특별법」 (2023.01.01 시행예정)

제2조(정의) 이 법에서 사용하는 용어의 뜻은 다음과 같다.

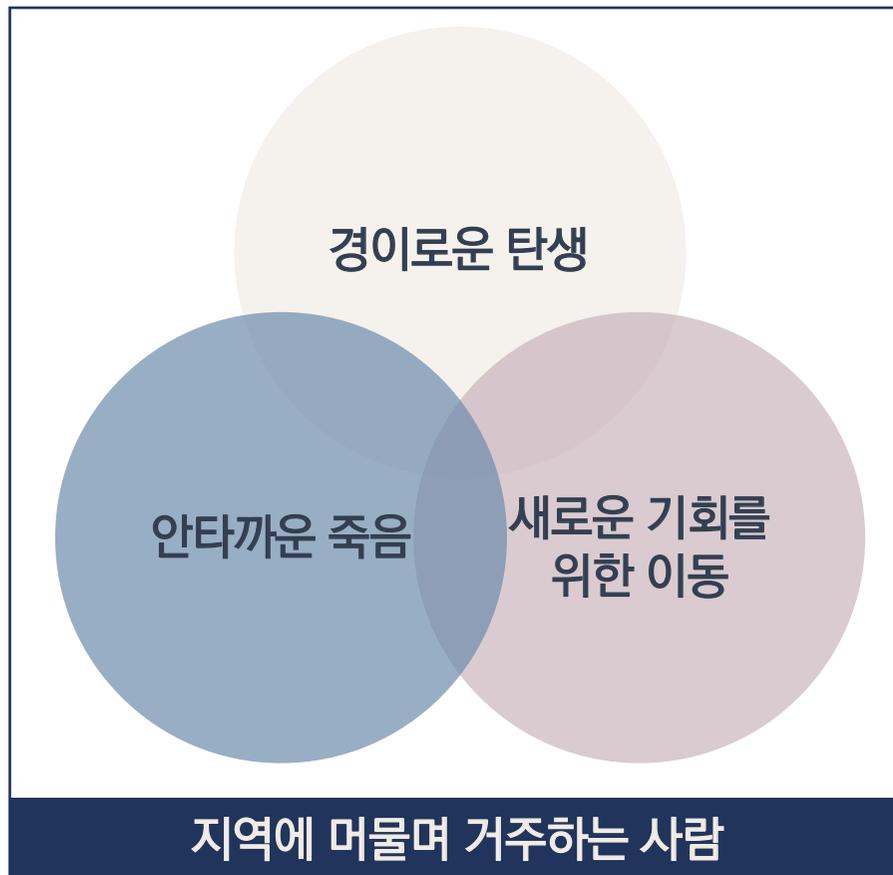
2. “생활인구”란 특정 지역에 거주하거나 체류하면서 생활을 영위하는 사람으로서 다음 각 목의 어느 하나에 해당하는 사람을 말한다.

가. 「주민등록법」 제6조1항에 따라 주민으로 등록한 사람

나. 통근, 통학, 관광, 휴양, 업무, 정기적 교류 등의 목적으로 특정지역을 방문하여 체류하는 사람으로서 대통령령으로 정하는 요건에 해당하는 사람

다. 외국인 중 대통령령으로 정하는 요건에 해당하는 사람

인구변동의 주요 요인 출생, 사망, 이동



인구감소에 대응하기에는
이것만으로 충분하지 않다

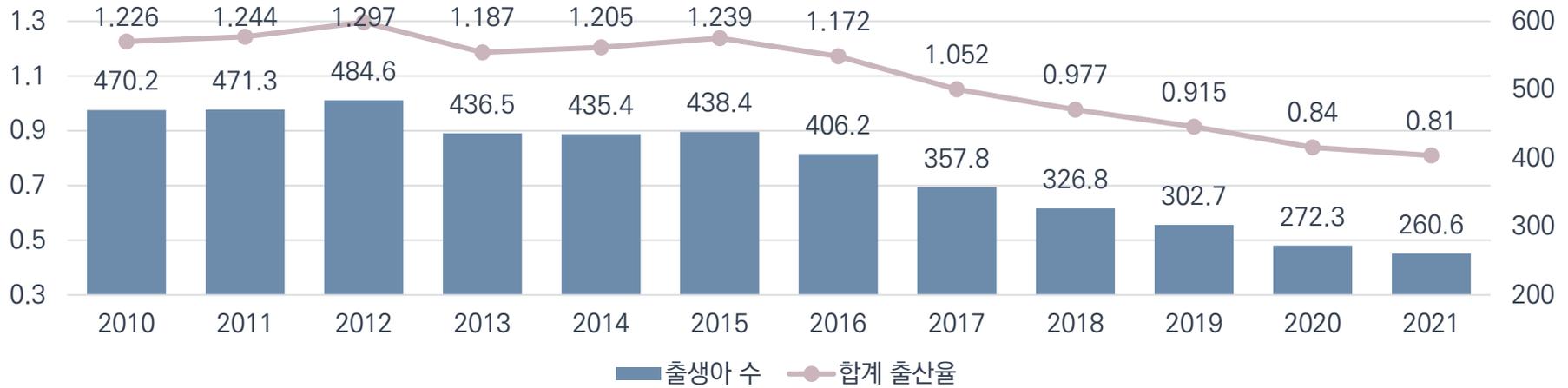
아이를 낳기에 불충분한 사회
거스를 수 없는 죽음
제로섬 게임의 인구 이동

1. 서론 : 왜 생활인구인가?

태어나는 아이의 숫자 감소

출처 : 통계청

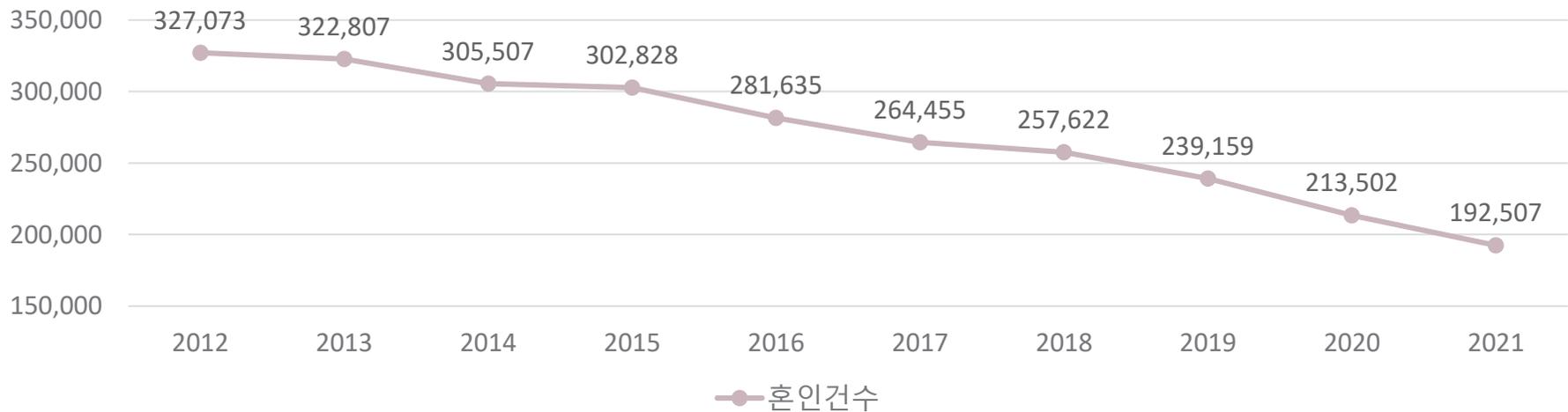
단위 : 출생아수(천명)
합계출산율(가임여성 1명당 명)



줄어드는 혼인 건수

출처 : 통계청

단위 : 명



1. 서론 : 왜 생활인구인가?

고령 인구의 증가

출처 : 통계청

단위 : 고령인구비율(%)
노령화지수(.)



늘어나는 사망자 수

출처 : 통계청

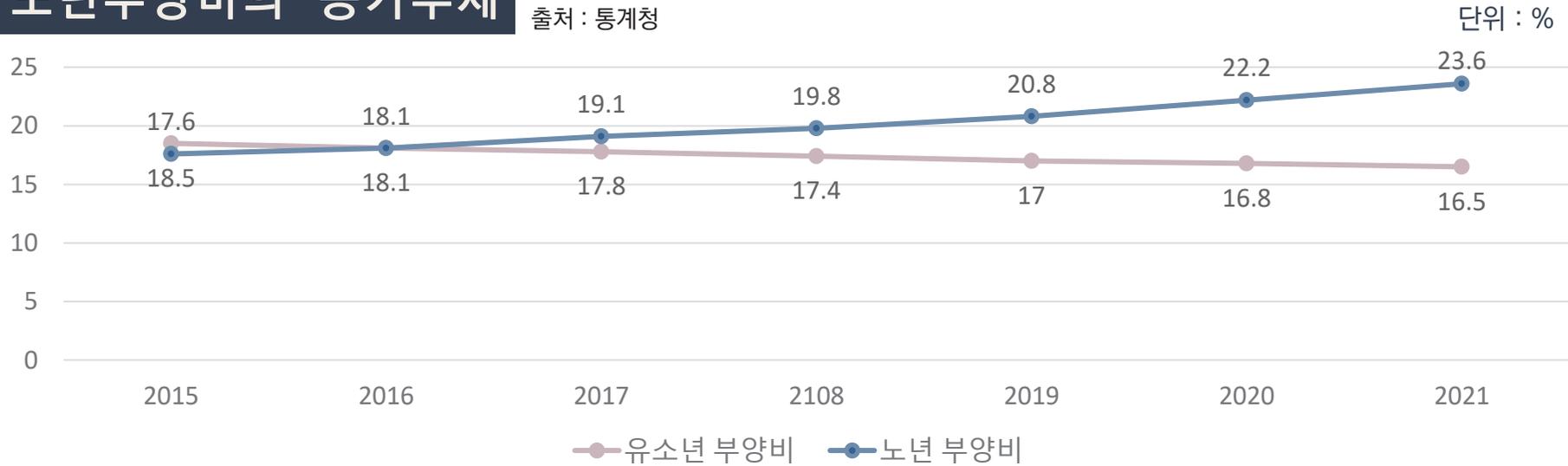
단위 : 10만명당 명



1. 서론 : 왜 생활인구인가?

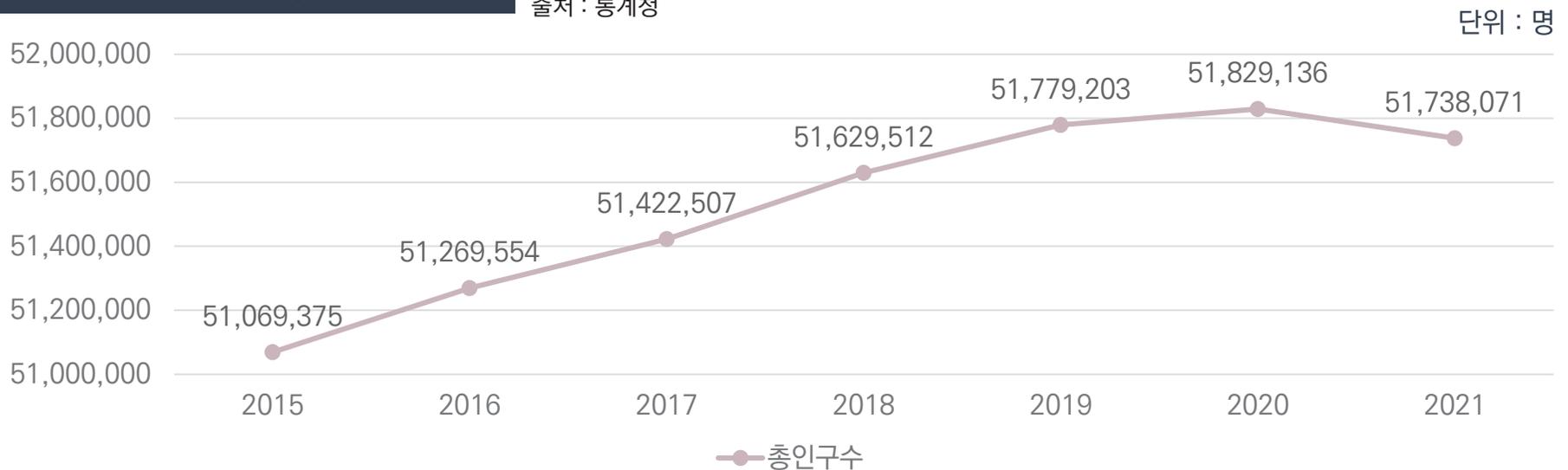
노년부양비의 증가추세

출처 : 통계청



2020년 이후 총인구 감소

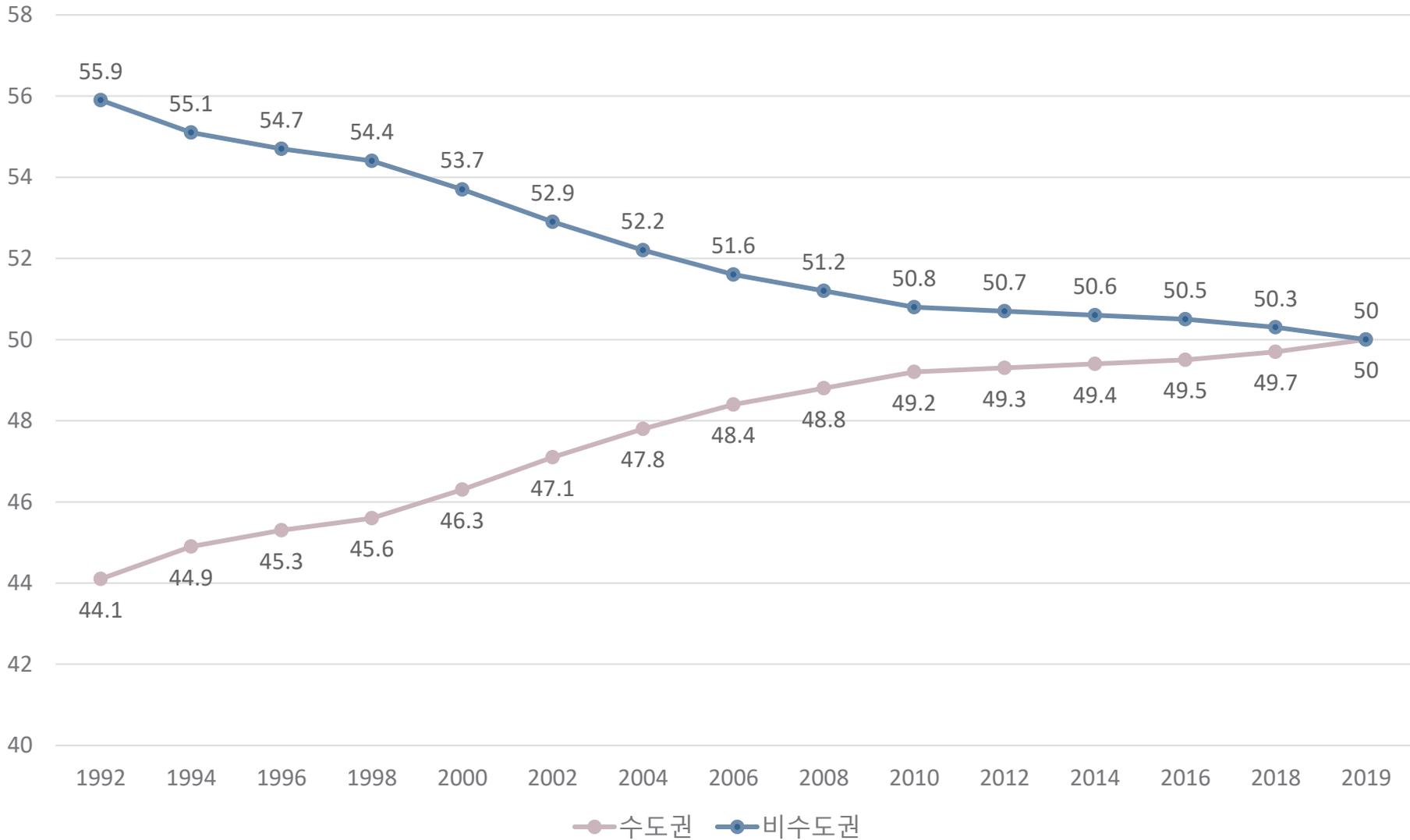
출처 : 통계청



1. 서론 : 왜 생활인구인가?

꾸준한 수도권 인구 집중

출처 : 통계청



비수도권 지역에서 더 심각한 인구감소 문제

지방 도시에서 출산율이 더 높지만

| 합계 출산율 상위 | | | | | 합계 출산율 하위 | | | | |
|-----------|--------|---------|----------|-----------|-----------|--------|---------|----------|-----------|
| 순위 | 시 군 구 | 출산율 (%) | 2020년 순위 | 전년대비 순위변동 | 순위 | 시 군 구 | 출산율 (%) | 2020년 순위 | 전년대비 순위변동 |
| 1 | 전남 영광군 | 1.869 | 1 | - | 252 | 부산 영도구 | 0.381 | 253 | △ 1 |
| 2 | 전북 임실군 | 1.803 | 3 | ▲ 1 | 253 | 대구 남 구 | 0.437 | 254 | △ 1 |
| 3 | 전북 진안군 | 1.562 | 7 | ▼ 4 | 254 | 전남 곡성군 | 0.470 | 201 | ▽53 |
| 4 | 강원 양구군 | 1.518 | 13 | ▲ 9 | 255 | 서울 강북구 | 0.523 | 255 | - |
| 5 | 전남 신안군 | 1.501 | 21 | ▲16 | 256 | 서울 종로구 | 0.525 | 258 | △ 2 |
| 6 | 강원 인제군 | 1.472 | 11 | ▲ 5 | 257 | 서울 광진구 | 0.531 | 257 | - |
| 7 | 강원 철원군 | 1.394 | 6 | ▼ 1 | 258 | 서울 강남구 | 0.541 | 256 | ▽ 2 |
| 8 | 경북 청송군 | 1.385 | 40 | ▲32 | 259 | 대구 서 구 | 0.544 | 259 | - |
| 9 | 경북 의성군 | 1.375 | 8 | ▼ 1 | 260 | 서울 관악구 | 0.549 | 260 | - |
| 10 | 전남 해남군 | 1.361 | 4 | ▼ 6 | 261 | 부산 중 구 | 0.549 | 261 | - |

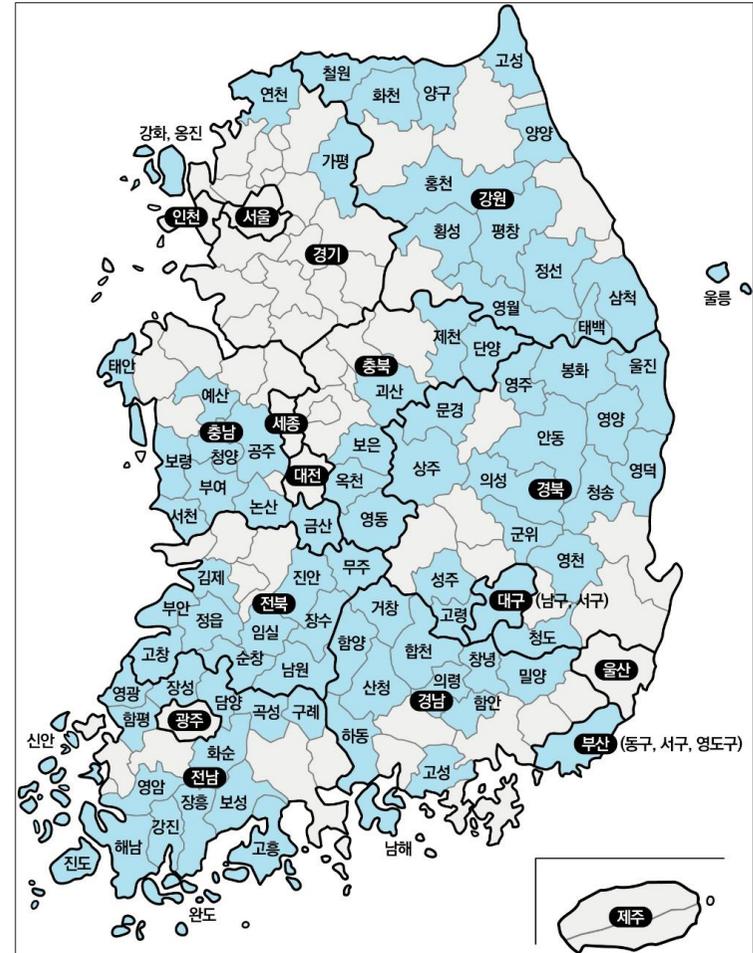
KOSIS(2022) 자료를 재가공

지방 도시의 인구감소율은 더 큼

| 인구 증감률 상위 | | | | | 인구 증감률 하위 | | | | |
|-----------|--------|----------|----------|---------|-----------|--------|----------|----------|---------|
| 순위 | 시 군 구 | 인구 (천 명) | 증감 (천 명) | 증감률 (%) | 순위 | 시 군 구 | 인구 (천 명) | 증감 (천 명) | 증감률 (%) |
| 1 | 경기 과천시 | 66 | 8 | 13.6 | 220 | 경북 청도군 | 40 | -1 | -3.2 |
| 2 | 경기 하남시 | 305 | 26 | 9.2 | 221 | 전북 부안군 | 48 | -2 | -3.2 |
| 3 | 전남 무안군 | 90 | 5 | 6.4 | 222 | 전남 신안군 | 34 | -1 | -3.2 |
| 4 | 경기 평택시 | 572 | 29 | 5.4 | 223 | 경북 고령군 | 30 | -1 | -3.2 |
| 5 | 부산 강서구 | 142 | 5 | 3.9 | 224 | 경북 울릉군 | 8 | -0 | -3.3 |
| 6 | 경기 김포시 | 492 | 17 | 3.6 | 225 | 경남 합천군 | 41 | -1 | -3.6 |
| 7 | 경기 시흥시 | 554 | 19 | 3.5 | 226 | 경북 군위군 | 21 | -1 | -3.7 |
| 8 | 세종 세종시 | 366 | 12 | 3.5 | 227 | 경남 하동군 | 40 | -2 | -3.8 |
| 9 | 경북 경산시 | 293 | 10 | 3.4 | 228 | 전북 임실군 | 25 | -1 | -4.1 |
| 10 | 경기 파주시 | 475 | 15 | 3.2 | 229 | 전북 순창군 | 25 | -1 | -4.2 |

통계청(2022)의 자료를 재구성

지방중소도시 대부분이 인구감소지역으로 지정



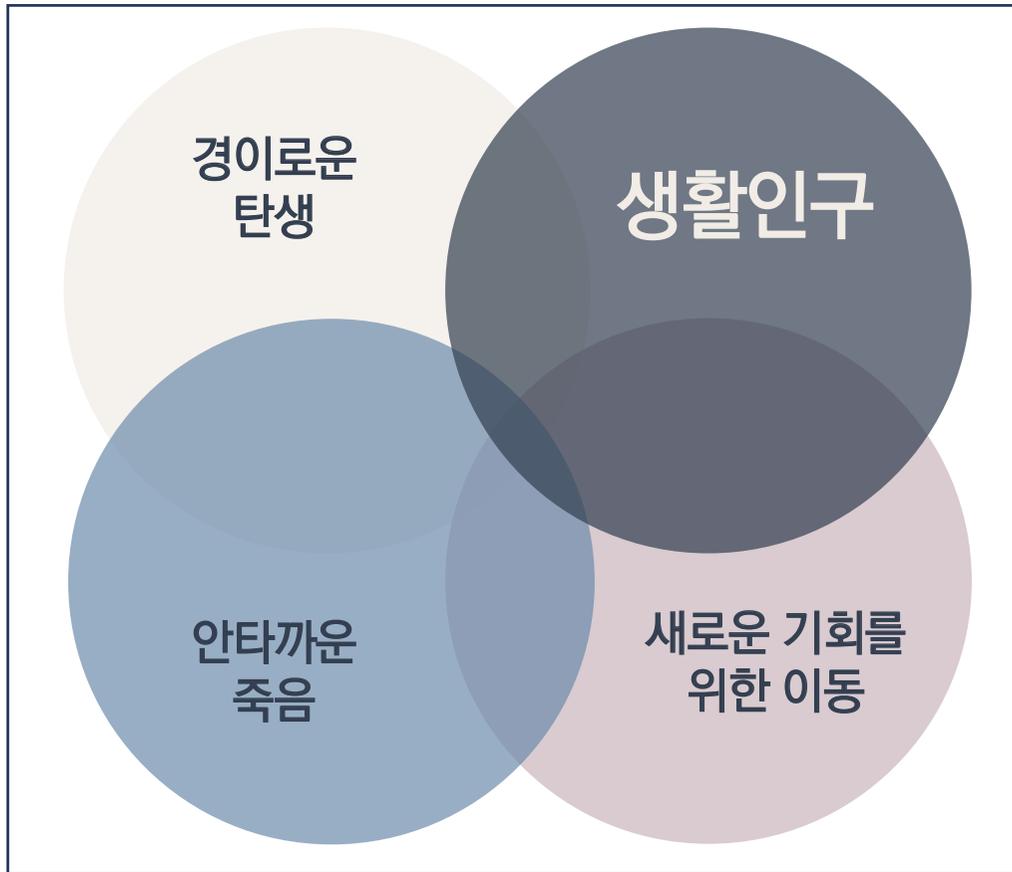
출처 : KBS NEWS

비수도권 지역에서 특히 더

인구변동의 주요 요인

인구감소지역을 위한 새로운 인구 개념

출생, 사망, 이동 + “ 생활인구 ”



4 개 구 도 속 에서
인구 감소 대응 필요

인구감소지역을 위한 새로운 인구 개념

“ 생활인구 ”

「인구감소지역 지원 특별법」 (2023.01.01 시행예정)

제2조(정의) 이 법에서 사용하는 용어의 뜻은 다음과 같다.

2. “생활인구”란 특정 지역에 거주하거나 체류하면서 생활을 영위하는 사람으로서 다음 각 목의 어느 하나에 해당하는 사람을 말한다.

가. 「주민등록법」 제6조1항에 따라 주민으로 등록한 사람

나. 통근, 통학, 관광, 휴양, 업무, 정기적 교류 등의 목적으로 특정지역을 방문하여 체류하는 사람으로서 대통령령으로 정하는 요건에 해당하는 사람

다. 외국인 중 대통령령으로 정하는 요건에 해당하는 사람

2. 연구의 목적 : 무엇을 보려 하는가?

인구감소지역 생활인구 유형분석 및 활성화방안

유사개념 1. 서울시 생활인구

서울 생활인구 현황 (2022.10.19. 기준)

출처 : 서울 열린 데이터 광장
<https://data.seoul.go.kr/dataVisual/seoul/seoulLivingPopulation.do>



| 일일최대 생활인구 | 일일최소 생활인구 | 일일생활인구 격차 (최대인구-최소인구) | 주간 생활인구 (09시~18시 산술평균) | 야간 생활인구 (19시~08시 산술평균) | 서울에서 생활한 서울 외지역 인구 |
|-----------|-----------|--------------------------|---------------------------|---------------------------|-----------------------|
| 11,324 천명 | 10,661 천명 | 663 천명 | 11,268 천명 | 10,786 천명 | 1,584 천명 |

서울 생활인구란?

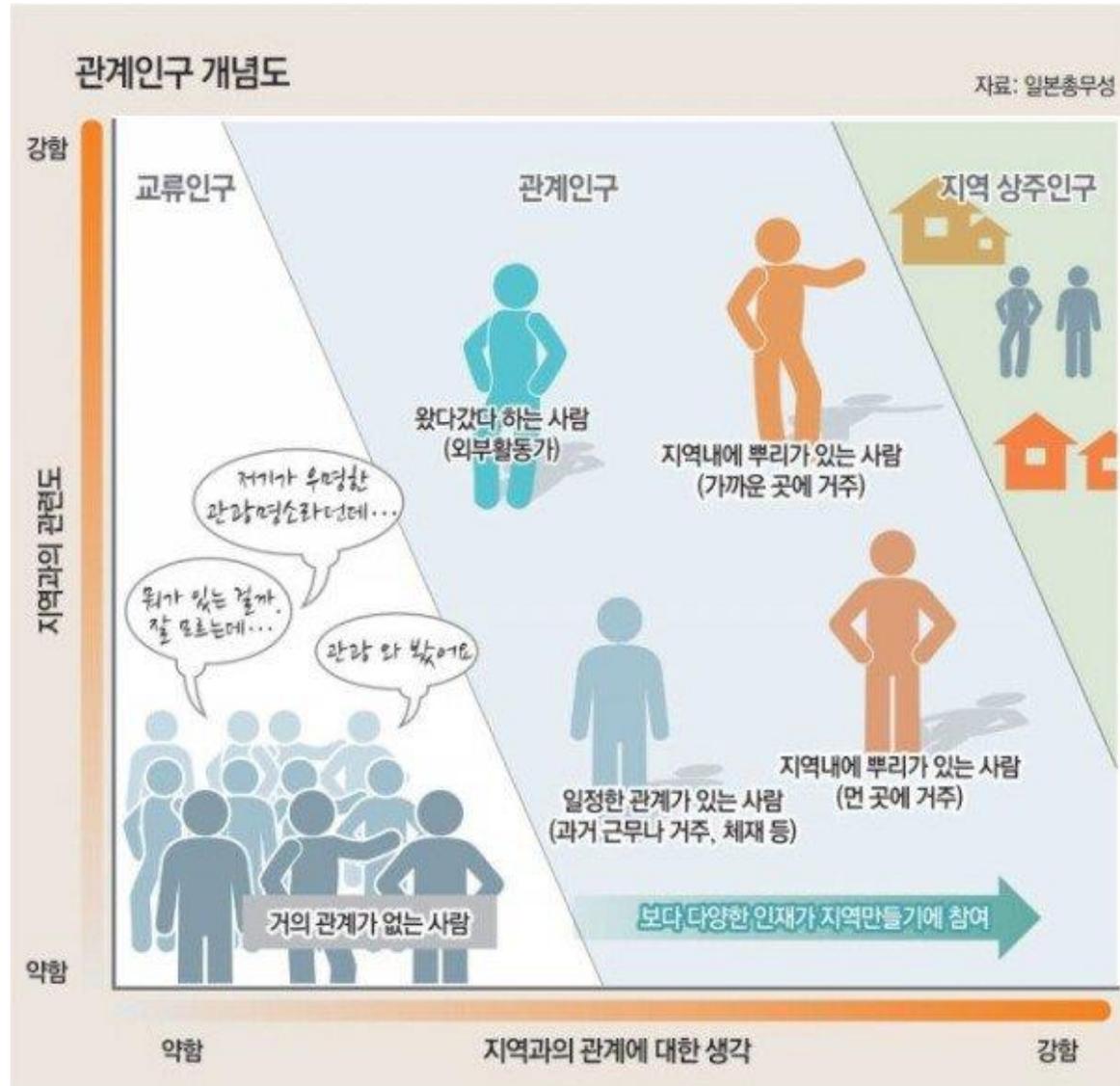
서울시와 KT가 공공빅데이터와 통신데이터를 이용하여 추계한 서울의 특정지역, 특정시점에 존재하는 모든 인구

서울시의 생활인구 개념은 '유동인구 관점에서 확대된 유형'

2. 연구의 목적 : 무엇을 보려 하는가?

인구감소지역 생활인구 유형분석 및 활성화방안

유사개념 1. 일본의 관계인구



출처 : 동아일보, “지역과 유대 맺는 ‘관계인구’ 창출...
‘고향납세’로 재정파탄 예방”, 2021.12.04
<https://www.donga.com/news/Society/article/all/20211203/110603915/1>

일본의 관계인구 개념은 ‘인구유입 촉진 및 인구 유출 방지 관점에서 설정된 유형’

일본의 '관계인구' 개념과
인구감소 지원을 위한 특별법의
'생활인구' 개념의 유사성

일본의 선행적 연구와
정책적 접근 분석

'생활인구'를 바라보는
개념 분석 틀 만들기
+ 한국의 '생활인구'
정책 들여다보기

생활인구를
어떻게 더 풍부하게 해석하고
어떻게 적용할 수 있는가? — ① 오늘의 주요 내용
— ② 추후 공유할 내용

3. 선행연구 고찰 : 생활인구 ‘연구’가 필요한가?

인구감소지역 생활인구 유형분석 및 활성화방안

* 교류인구 : 일반적인 관광객을 뜻하며 지역과의 관계가 일회적인 인구

일본 관계인구의 학술적 논의

2016~2017 도입기

2018~2020 심화기

2021~ 적용기

개념을 정의하고 초기 담론 형성
교류인구와*의 차별성 논의

다카하시 히로유키, 2016, “도시와 지방을 섞다 ‘타베루 통신’의 기적”

- ▶ 관광은 일회적이고 정주는 장벽이 높기에 그 사이의 관계인구를 주목해야 함

사시데 가즈마사, 2016, “우리들은 지방에서 행복을 찾는다”

- ▶ 관계인구는 교류인구보다 ‘적극성’과 ‘능동성’이 돋보임

다나카 테루미, 2017, “관계인구 만들기”

- ▶ 관계인구는 ‘바람의 사람’으로 지역을 왔다갔다 하는 사람

야마모토 츠카사, 2017, “‘관계인구를 늘리자!’ ‘마치즈쿠리 회사’의 거대한 도전 – ‘군중 200년제 기념 사업’을 배우다”, 『조사연구정보지』

- ▶ 명예정민과 같은 교류인구를 관계인구로 연결해야 함

일본 관계인구의 학술적 논의

2016~2017 도입기

2018~2020 심화기

2021~ 적용기

관계인구의 다각화, 세분화
다양한 관점에서 개념 조명

다사카 이츠오, 2018, “참여와 축진의 퍼실리테이션 – 지역 브랜드에 관한 여러 활동으로부터의 고찰”,
『히로시마 슈도 대학 논문집』

- ▶ 관계인구는 지역 브랜드에 크게 관여하는 인구

사쿠노 히로카즈, “인구감소사회에 있어 관계인구의 의의와 가능성”, 『경제지리학연보』, 2019

- ▶ 관계인구를 도농관계론, 로컬 이노베이션, 정주민구 보완 시점으로 나누어 보아야 함

사토 슌지 · 타쿠미 하타사와, 2020, “청년의 사회동태 분석과 관계인구를 기축으로한 이주 및
정주시책의 추진에 대해”, 『지역협동연구성과보고집』

- ▶ 관계인구는 라이프스타일의 다양화의 배경이 되고 복층적인 네트워크 형성이 기반이 되어야 함

일본 관계인구의 학술적 논의

2016~2017 도입기

2018~2020 심화기

2021~ 적용기

관 계 인 구 개 념 과
실 제 사 례 와 연 결

오와다 준코 · 카자미 쇼죠, 2020, “관계인구에 의한 지역가치공창 프로그램과 지방창생인재육성 모델 –
미야기현 고카세정 ‘관계인구창출사업’을 사례로”, 『국제 P2M 학회지』

- ▶ 관계인구 협동을 통한 지역과제 실천의 새로운 모델 구축 요구

마에다 츠요시, 2020 “지학연계에 의한 관계인구 만들기 : 나가사키현 쓰시마시를 사례로”, 『인간환경론집』

- ▶ 지학연계를 통한 관계인구 만들기 모델 사례 연구

카와바타 아키라 외, “관계인구론으로 보는 대학과 지역과의 관계 : 세이요시 노무라 지역의 사례”,
『오사카대학 대학원 인간과학연구과 기요』, 2021

- ▶ 대학 구성원을 관계인구의 일부로 보고 마을 개선에 어떤 프로세스가 필요한지 고찰

3. 선행연구 고찰 : 생활인구 ‘연구’가 필요한가?

일본 관계인구의 학술적 논의

2016~2017 도입기

2018~2020 심화기

2021~ 적용기

일본 관계인구의 정책적 적용

2016~2017 도입기

2018~2020 확장기

2021~ 정체기

2016년 총무성 ‘앞으로의 이주·교류시책의 바람직한 방향에 관한 검토회’

- ▶ 공식적으로 ‘관계인구’를 검토하기 시작

2017년 야마나시현 ‘연계(Linkage) 프로젝트’

- ▶ 연계인구는 관계인구와 유사 개념으로, 인구유형의 스펙트럼에서 정주활동으로부터 거리감이 있으나 지역에 호감을 갖고 있는 사람을 뜻함

3. 선행연구 고찰 : 생활인구 ‘연구’가 필요한가?

인구감소지역 생활인구 유형분석 및 활성화방안

일본 관계인구의 학술적 논의

2016~2017 도입기

2018~2020 심화기

2021~ 적용기

일본 관계인구의 정책적 적용

2016~2017 도입기

2018~2020 확장기

2021~ 정체기

2018년 총무성 ‘관계인구 창출사업’

- ▶ 33개 지자체 선정, ‘지역과 관계가 있는 사람’과 ‘지역과 관계를 가지려고 하는 사람’으로 나누어 접근

2019년 총무성 ‘관계인구 창출 및 확대사업’

- ▶ 관계심화형, 관계창출형, 저변확대형, 저변확대 외국인형으로 나누어 심화 적용

2020년 총무성 ‘관계인구 창출 및 확대사업’

- ▶ 25개 지자체 추가 선정, 지원예산 확대

3. 선행연구 고찰 : 생활인구 ‘연구’가 필요한가?

인구감소지역 생활인구 유형분석 및 활성화방안

일본 관계인구의 학술적 논의

2016~2017 도입기

2018~2020 심화기

2021~ 적용기

일본 관계인구의 정책적 적용

2016~2017 도입기

2018~2020 확장기

2021~ 정체기

2021년 총무성 ‘관계인구 창출사업’ 중단

- ▶ 불확실한 평가지표(KPI) 측정을 이유로 사업 임시 중단

“정확한 관계인구 수를 카운트하기 위한 전수조사는 현 상황으로는 어렵지만, 국토교통성이 2020년 18세 이상 성인 7만 5천명을 대상으로 설문조사를 통해 관계인구수를 1,827만 명(일본 인구의 15%)으로 추정했으나, 이것이 사업의 성과인지는 모호하다.” (총무성, 2022)

시사점 : 개념정의와 평가방식에 대한 충분한 논의 후 정책 도입이 필요함

3. 선행연구 고찰 : 생활인구 ‘연구’가 필요한가?

일본 관계인구의 학술적 논의

2016~2017 도입기

2018~2020 심화기

2021~ 적용기

일본 관계인구의 정책적 적용

2016~2017 도입기

2018~2020 확장기

2021~ 정체기

한국 관계인구의 학술적 논의

'19~'20 도입기

도농교류와 관계인구 연결
일본 관계인구 논의 정리

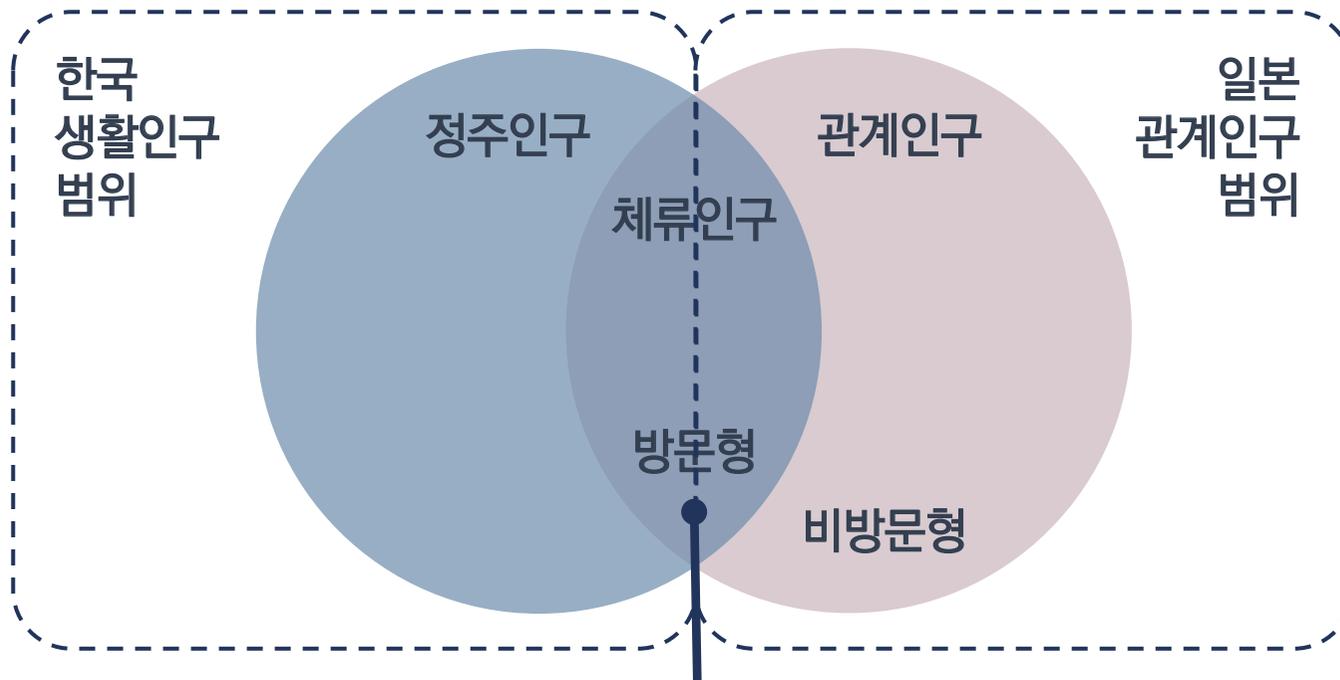
한주성, 2019, “농업교육과 체험에 의한 관계인구의 지역활동”, 대한지리학회지

▶ 도농교류 인구를 관계인구로 보고 농업교육 및 체험현황을 분석

류영진, 2020, “일본의 관계인구 개념의 등장과 의미, 그리고 비판적 검토”, 지역사회학

▶ 일본에서 형성된 관계인구 논의를 정리하고 모호함을 비판

생활인구를 — 이 연구에서 다룰
어떻게 더 풍부하게 해석하고
어떻게 적용할 수 있는가?
생활인구의 범위



연구의 대상 : 한국적 의미의 체류인구, 일본적 의미의 방문형 관계인구

내용분석 결과

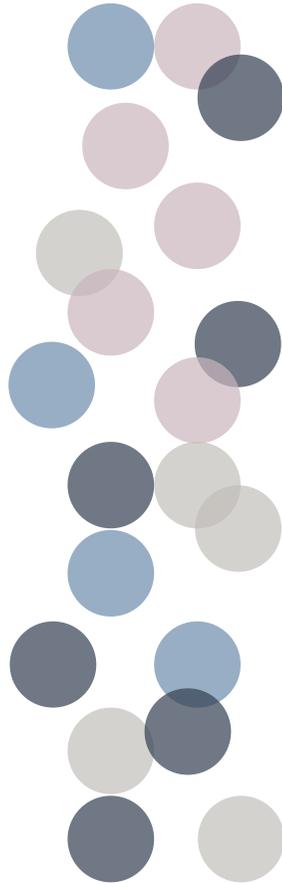
관련 문헌



관계인구
관련 문헌

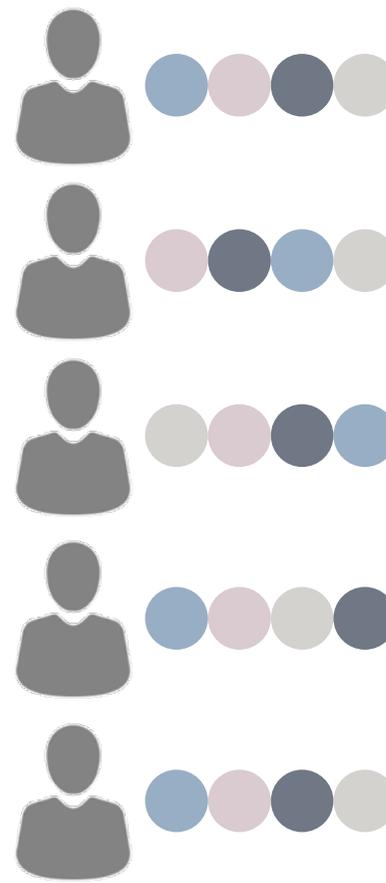
내용
분석

개념 도출



설문
조사

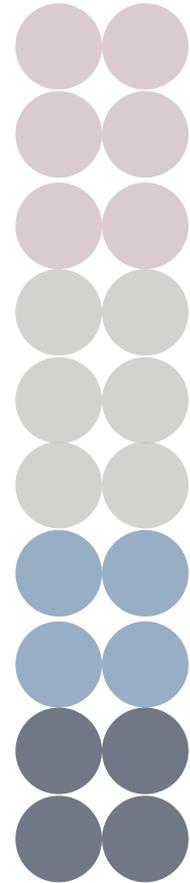
설문 조사



강원도 평창군 평창읍
(인지도는 높지만 인구가 감소하는 지역)

요인
분석

개념 정리



내용분석 결과

지역과 연결된 다양한 활동들을 새롭게 재평가하는 역할을 하였음 (류영진, 2020)

사시데는 관계인구와 교류인구와의 차이를 교류인구와는 달리 적극적으로 지역 사람들과 관계를 맺고, 그 사회적인 기록이나 효과를 가시화(인식 가능한 형태로 구체화)하는 이들이라고 설명 (류영진, 2020)

지역과제 해결 프로젝트를 통해 지역주민 및 학생들과 협동하여 지역의 과제를 해결 (大和田順子· 風見正三, 2020)

외부 주체가 관여함으로써 지역주민까지 촉발되어 새로운 주체적인 움직임을 유발 (作野, 2019)

전통이나 시끄러움에 얽매이지 않는 지역 자치가 행해질 것으로 생각되는데, 이에 지역 혁신이 일어날 것 (作野, 2019)

담당자로서의 관계인구는 지역산업으로서 지역과 사람의 성장을 뒷받침할 것 (총무성, 2018)

관계인구의 입구 부근에 있는 사람들을 지지하는 지역인재의 육성도 중요해짐 (총무성, 2018)

관계성을 심화시켜 지역과의 관계인구를 확대하는 것은 앞으로의 지역 만들기의 가능성을 넓힘 (山本, 2017)

지방에 참여하고 관여함 (류영진, 2020)

해당 지역을 지속적인 드나듦과 적극적이고 능동적인 움직임을 보이게 됨 (한주성, 2019)

지역(고향)에 호의를 가지고 있는 지역 외의 인재와의 지속적이고 복층적인 네트워크 형성 및 지속 (총무성, 2018)

협력
활동

관계
심화

효능감

지속적
교류

개인
활동

로컬
살이
호감

내용분석 결과

지역과 관계를 맺을 수 있는 네트워크의 근간을 방문경험에서 도출 (류영진, 2020)

외부인이 촉매가 되어 또 다른 외부인과 지역간의 새로운 연계가 창출되기도 함 (田口, 2018)

그들은 '로컬'이나 '소셜'이라고 하는 키워드에 근거하는 생각을, 농산어촌 지역에서 실현하고자 함 (作野, 2019)

관계인구가 주목받는 이유 중 하나로 '이주 안 해도 좋다'는 것이 있는데, '로컬'이나 '소셜'이라는 연결고리를 찾기 위해 시골을 지향하는 움직임이 나타남 (田口, 2017)

2011년 동일본 대지진에 의한 가치관 전환 등으로 '전원회귀'가 가속화되었는데, 이는 국민이 농어촌에 대하여 다양한 관심을 심화시켜 가는 프로세스 (田口, 2017)

지역과제나 지역자원을 활용해야 (作野, 2019)

지역 자원 활용을 비즈니스로서 실행 (作野, 2019)

스스로 관계인구로서, 각각의 지역과제 해결 프로젝트를 통해 지역주민 및 학생들과 협동하여 지역의 과제를 해결하는 것이 지역의 지속 가능한 미래를 창출 (大和田順子· 風見正三, 2020)

관계인구의 그라데이션을 관여 및 관심의 강도순으로 보자면 기부는 물품 구입보다 상위 단계 (丸山, 2021)



내용분석 결과

방문 지역 애착을 가진 관계인구가 형성되는지에 대해 여행자 약 2만명의 조사에 의해서 검증됨 (岩永, 2019)

지역에 대한 생각을 갖도록 하는 의지 있는 협력자 (田口, 2018)

어떤 지역에 대해서 궁금해서 특산품을 몇번이나 주문하거나 '고향납세'와 같은 형태로 반복 기부 (丸山, 2021)

특산품 구입자에게 다른 매력적인 포인트를 알리기 위해 지역 크라우드 펀딩 등을 소개한다. (丸山, 2021)

해당지역에 연고가 없는 사람도 과거에 그 지역에서 근무나 거주, 체재 경험이 있는 관련자, 비즈니스나 여가생활, 지역지 원자 등을 계기로 지역을 오고 간 타향사람으로 존재할 수 있음 (한주성, 2019)

동경권·긴키권 등 대도시권의 인재가 부업으로 텔레워크로 지방 기업의 일을 하는 것이 가능해지기에, 관계인구가 생겨나 고 장차 이주로 이어질 것 (松村茂, 2020)

이는 도시지역에서 고수입을 얻으면서도 스트레스를 견디는 삶에 대한 문제의식에서 '로컬'이나 '소셜'이라는 도시에는 적 었던 연결고리를 찾아 시골을 지향하는 움직임 (田口, 2018)

한 지역의 사회문화 전반에 이르는 다차원적 문제에 대하여 지역에 관심을 가지면서도 외부로부터의 지속적인 자극을 공 급할 수 있는 관계인구가 중요 (류영진, 2020)

지역
애착

특산품

지역
정보
수신발신

원격
근무

현
거주지
스트레스

사회적
이슈
관심

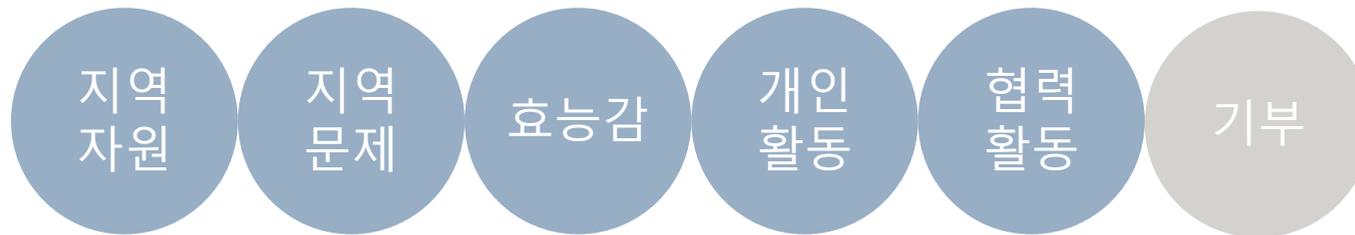
내용분석 결과



요인분석 결과

지역기반 활동

지역의 자원과 문제에 기반하여 지역을 바꿀 수 있겠다는 생각을 가지고
개인적 또는 지역사회구성원과 협력적 활동을 하는 사람

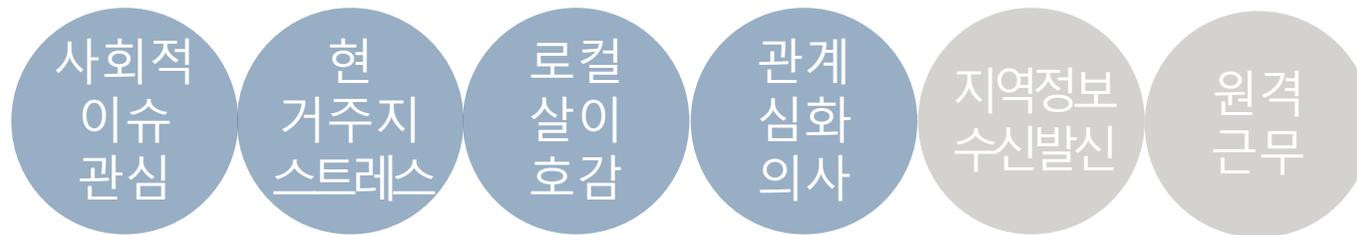


| | | | | | | | | |
|---------------------|------|------|------|--|--|--|------|------|
| 요인1 (지역기반 활동) | 지역자원 | .733 | .802 | | | | .854 | .869 |
| | 효능감 | .709 | .732 | | | | .833 | |
| | 협력활동 | .710 | .729 | | | | .857 | |
| | 개인활동 | .583 | .703 | | | | .828 | |
| | 지역문제 | .626 | .694 | | | | .843 | |
| | 기부 | .493 | .542 | | | | .862 | |

요인분석 결과

개인의 내적 동기

사회적 이슈에 관심이 높으면서 현 거주지에 대한 불만족을 가진 로컬에 대한 일반적 호감이 아닌 관계를 심화해보고 싶다는 의사를 가진 사람

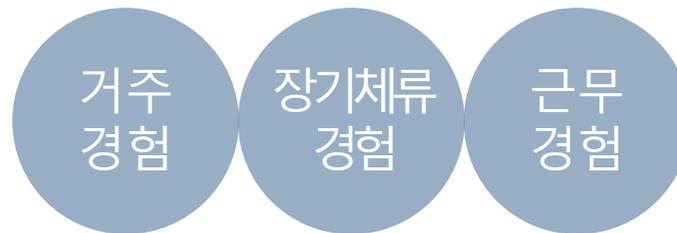


| | | | | | | | | |
|----------------------|------------|------|--|------|--|--|------|------|
| 요인2 (개인의 내적동기) | 사회적이슈 | .573 | | .735 | | | .835 | .851 |
| | 관계 심화 의사 | .637 | | .725 | | | .817 | |
| | 로컬살이 호감 | .696 | | .689 | | | .831 | |
| | 현 거주지 스트레스 | .529 | | .670 | | | .843 | |
| | 지역정보 수신 | .666 | | .586 | | | .820 | |
| | 지역정보 전달 | .637 | | .542 | | | .818 | |
| | 원격근무 | .405 | | .435 | | | .843 | |

요인분석 결과

직주 및 체류경험

과거 거주, 장기체류, 근무의 경험을 가지고 있는 사람

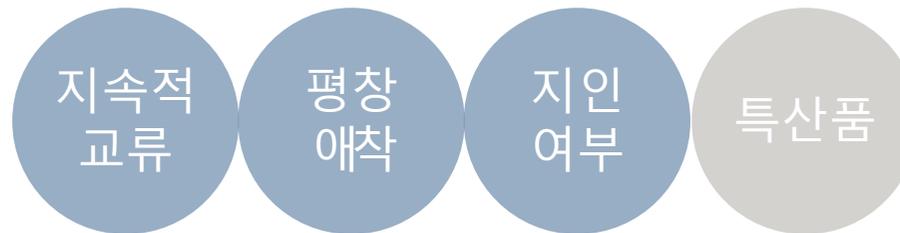


| | | | | | | | | |
|-----------------------|------|------|--|--|------|--|------|------|
| 요인3 (직주 및 체류경험) | 거주 | .820 | | | .884 | | .800 | .880 |
| | 장기체류 | .840 | | | .876 | | .892 | |
| | 근무 | .686 | | | .763 | | .785 | |

요인분석 결과

지역 내 네트워크

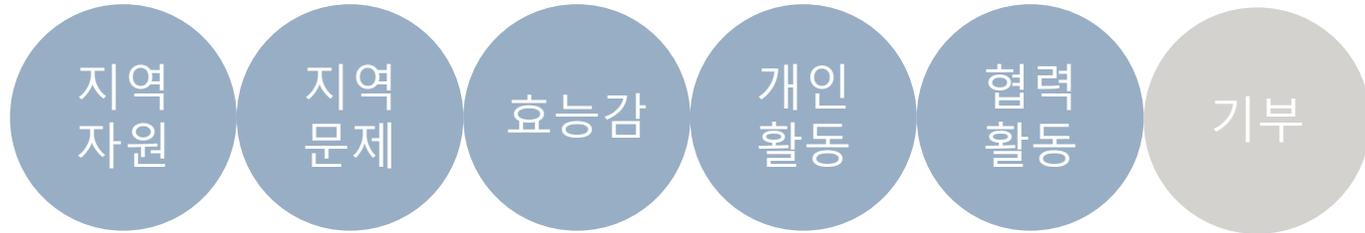
지역 내 지인과 같이 지속적으로 교류할 대상이 있으면서
지역에 대해 애착을 가지고 있는 사람



| | | | | | | | | |
|-----------------------|--------|------|--|--|--|------|------|------|
| 요인4 (지역 내 네트워크) | 지속적 교류 | .715 | | | | .757 | .804 | .829 |
| | 평창애착 | .803 | | | | .756 | .786 | |
| | 지인 | .599 | | | | .663 | .761 | |
| | 특산품 | .565 | | | | .527 | .785 | |

요인분석 결과

지역기반
활동



개인의
내적 동기



직주 및
체류경험



지역 내
네트워크



인구감소지역을 위한 새로운 인구 개념 “ 생활인구 ”

제2조(정의) 이 법에서 사용하는 용어의 뜻은 다음과 같다.

2. “생활인구”란 특정 지역에 거주하거나 체류하면서 생활을 영위하는 사람으로서 다음 각 목의 어느 하나에 해당하는 사람을 말한다.

가. 「주민등록법」 제6조1항에 따라 주민으로 등록한 사람

나. 통근, 통학, 관광, 휴양, 업무, 정기적 교류 등의 목적으로 특정지역을 방문하여 체류하는 사람으로서 대통령령으로 정하는 요건에 해당하는 사람

다. 외국인 중 대통령령으로 정하는 요건에 해당하는 사람



향후 연구 질문

1. 응답자 개인의 속성에 따라 네가지 관점 정도의 차이가 있을까?
 - 거주지역, 가구구성, 방문목적, 방문수단 응답자 속성별 비교
 - 집단별 평균 차이 분석을 위한 t-test, ANOVA 통계방법론 활용
2. 국내 생활인구를 표방한 정책들은 어떤 관점을 취하고 있을까?
 - 지방소멸, 인구감소 대응 시범사업 분석
 - 4가지 틀에 기반한 생활인구 표방 사업 분석
3. 생활인구 관련 정책 활성화를 위한 제언 도출

발표 및 질의응답 ⑧

청년의 지역정착을 통한 인구구조 개선방안

: 광역자치단체의 제조업 기술집약도가
청년 인구이동에 미치는 영향을 중심으로

—
연구책임자 여양모 / 공동연구자 김혜지, 김진영

청년의 지역정착을 통한 인구구조 개선방안

광역자치단체의 제조업 기술집약도가
청년 인구이동에 미치는 영향을 중심으로

연구책임자 여양모
공동연구자 김혜지, 김진영

연구가 이루어지기까지...

지역균형 발전이 꼭 이루어져야 하는가?

청년층이 선호하는 좋은 일자리는 무엇인가?



— 연구 목차 —

| | |
|-------------------------|---|
| 1. 서론 | 1.1 연구배경 1.2 연구목적 |
| 2. 이론적 배경 및 선행 연구 검토 | 2.1 인구이동에 관한 논의 2.2 선행연구 검토 |
| 3. 연구설계 및 분석 방법 | 3.1 연구모형과 가설설정 3.2 연구범위 및 방법 3.3 변수 및 분석 방법 |
| 4. 분석결과 | 4.1 요약 4.2 연구결과 4.3 시사점 |
| 5. 결론 | 5.1 연구요약 5.2 정책적 함의 5.3 현구의 한계 및 제안 |

1. 서론

1-1 연구배경

1-2 연구목적

1. 서론

1-1. 연구배경

● 인구의 수도권 쏠림 현상이 지속적으로 나타나고 있다

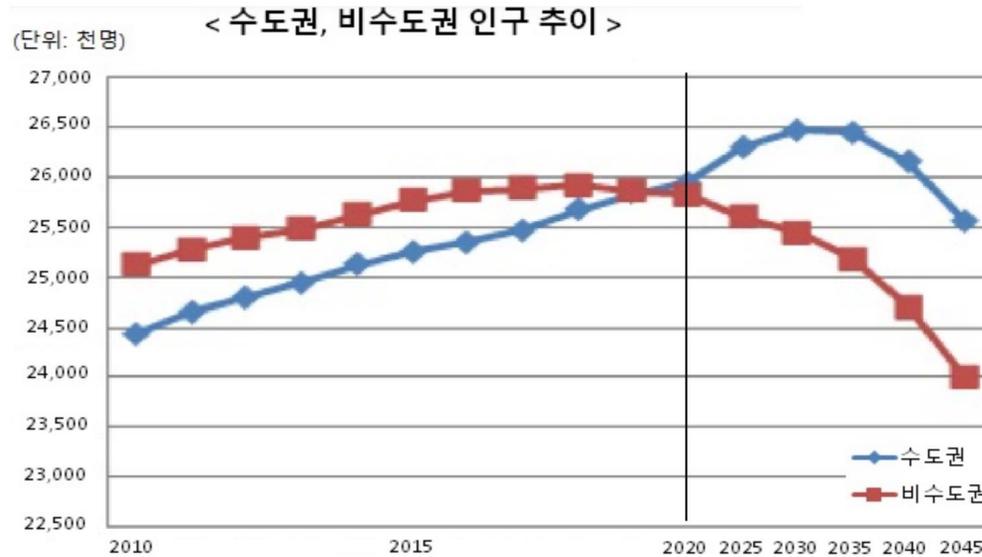


- 지역 총 소득의 52.5% 생산(2020년 기준)
- 사업체의 49.2%가 수도권에 위치(2020년 기준)
- 종사자의 52.3%가 수도권에서 근무(2020년 기준)
- 상위 1위부터 10위까지 모든 대학이 수도권에 소재(2021년 기준)
- 매출 천억 이상의 벤처기업 62.2%가 수도권 위치(2019년 기준)
- 100억 이상 투자 받은 스타트업 92.6%(2019년)
- 1,000대 기업 수 86.9% 수도권에 본사(2020년)
- 신용카드 개인 사용액 75.6%(2021년)

1. 서론

1-1. 연구배경

- 국토의 불균형 발전은 경제적 불평등 및 각종 사회 인프라 격차 확대



- 수도권의 인구 수는 2020년 비수도권의 인구 수를 추월.
- 혁신도시로 공공기관 이전에도 불구하고 비수도권에서 수도권으로 인구유출은 지속적으로 증가
- 이후 수도권의 인구 집중화 현상은 더욱 심화 될 것으로 예측
- 수도권의 집값 상승
- 인구과밀화로 인한 경쟁 심화
- 청년 유출로 지역 생산인구 감소와 고령화 심화

자료: 통계청 자료 재구성

1. 서론

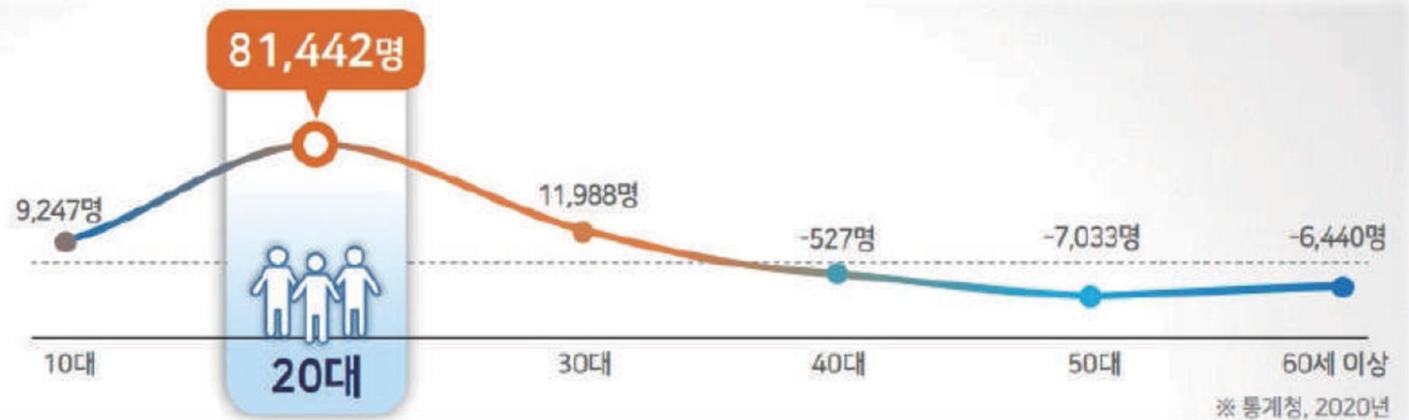
1-1. 연구배경

- 양질의 일자리는 청년층이 수도권으로 사회적 이동을 하는 주요 요인

연령별
수도권 인구 순 이동

30대 이하 수도권 순유입
10만 3천명

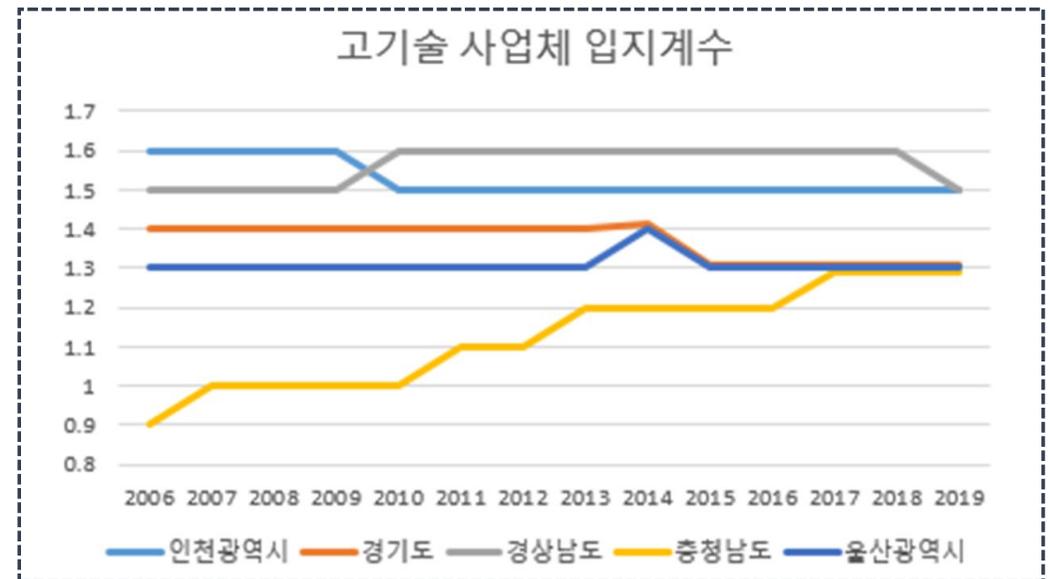
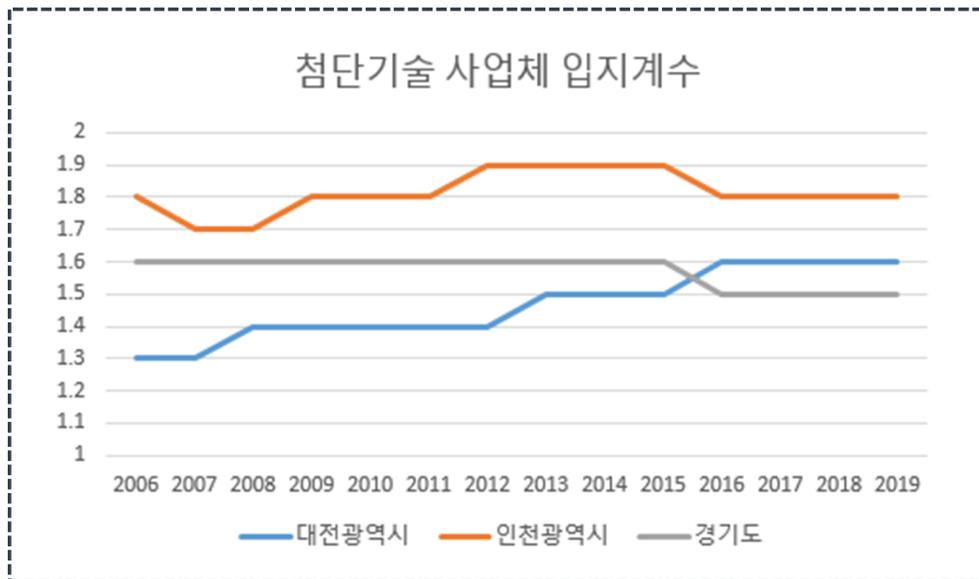
40대 이상 수도권 순유출
1만 4천명



1. 서론

1-1. 연구배경

- 청년들이 선호하는 양질의 제조업 일자리



- ✓ 입지계수는 특정 산업이 해당 지역 내에서 차지하는 비중과 전국에서 차지하는 비중을 비교하여, 해당 산업의 지역 간 상대적인 특화 정도를 나타내는 값으로 그 값이 1보다 크면 상대적으로 특화 정도가 높고, 1.25 이상이면 산업이 지역 내 집적된 것임

1. 서론

1-2. 연구목적

- 국토균형 발전을 위한 정부의 정책적 노력에도 불구하고 출산율 저하와 지방소멸의 위기를 막기에는 역부족이다.
- 출산율 저하와 지방소멸의 문제를 해결하기 위해서 인구이동의 관점으로 정책적 패러다임의 변화가 필요하다.
 - 수도권으로 집중되는 사회적 이동을 억제하기 위해서는 지역 선택을 고려한 지원이 바람직
 - 정책과정에 지역과 산업에 대한 고려가 없다면 수도권 집중이 가중될 것임
 - 청년층이 비수도권으로 유입될 수 있는 방향으로 정책이 설계되어야 하며 무엇보다 지역별 산업을 고려하여 거시적 관점에서 조율 필요

따라서 본 연구에서는 제조업 기술집약도와 청년의 인구이동을 분석하여
일자리 정책에 틀을 제공하며 인구감소와 국토의 불균형발전에 대응하기 위한
이론적 토대와 정책 대안을 제시하고자 함

2. 이론적 배경 및 선행연구 검토

2-1 인구이동에 관한 논의

2-2 인구이동 관련 이론

2. 이론적 배경 및 선행연구 검토

2-2. 인구이동 관련 이론

인구 이동



지역의 경제적/사회적 구조 변화

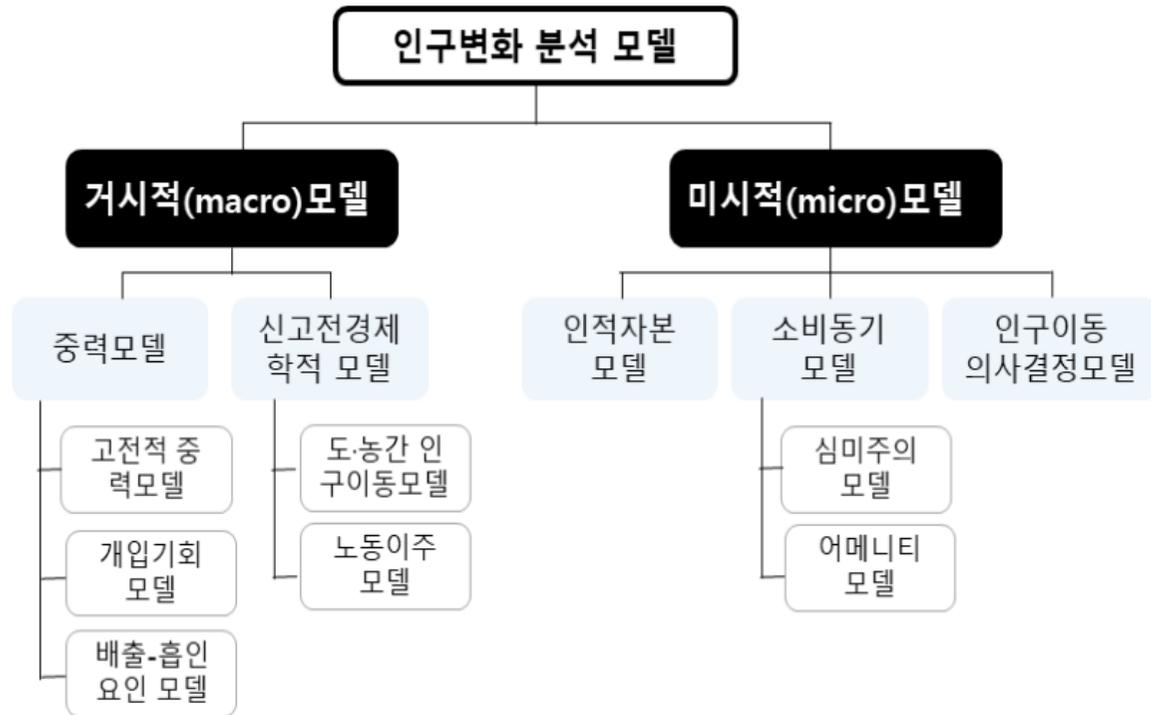
- 지역적 공간적인 인간의 움직임으로 전제하여 행정구역을 넘어서 이주하는 것(하상근, 2009:311)
- 자신에게 불리하거나 덜 우호적인 환경을 피해 더 나은 환경을 찾아 다른 지역으로 거주지를 옮기는 행동(이상림, 2009:44)

- 청년층의 유출로 지역의 인구구조 형태가 변함
- 비수도권의 지역경제 활력 감소
- 지방소멸 위험 증가

2. 이론적 배경 및 선행연구 검토

2-2. 인구이동 관련 이론

- (개인적 요인)
생애주기별 특성에 따른 인구이동
- (경제적 요인)
더 나은 경제적 기회를 찾아 떠나는 인구이동
- (사회문화적 요인)
더 나은 사회·문화 환경을 찾아 떠나는 인구이동
- (정책적 요인)
정책적 측면에서 이루어지는 인구이동



자료: 강영환(2021:15) 발췌

3. 연구설계 및 분석방법

3-1 연구모형과 가설설정

3-2 연구범위 및 방법

3. 연구설계 및 분석방법

3-1. 연구모형과 가설설정

연구
모형

독립
변수

첨단기술 사업체 입지계수
고기술 사업체 입지계수
중기술 사업체 입지계수
저기술 사업체 입지계수

통제
변수

| | |
|----------|--------------------------|
| 자치 역량 | 인구 천명당 공무원 현원 재정자주도 |
| 주거 비용 | 지가변동률 아파트 전세 가격지수 |
| 생활 여건 | 도시지역 인구밀도 인구 대비 대학생 수 |
| 경제 구조 | 구인배수 실질 GRDP |



종속변수

청년층 전입인구

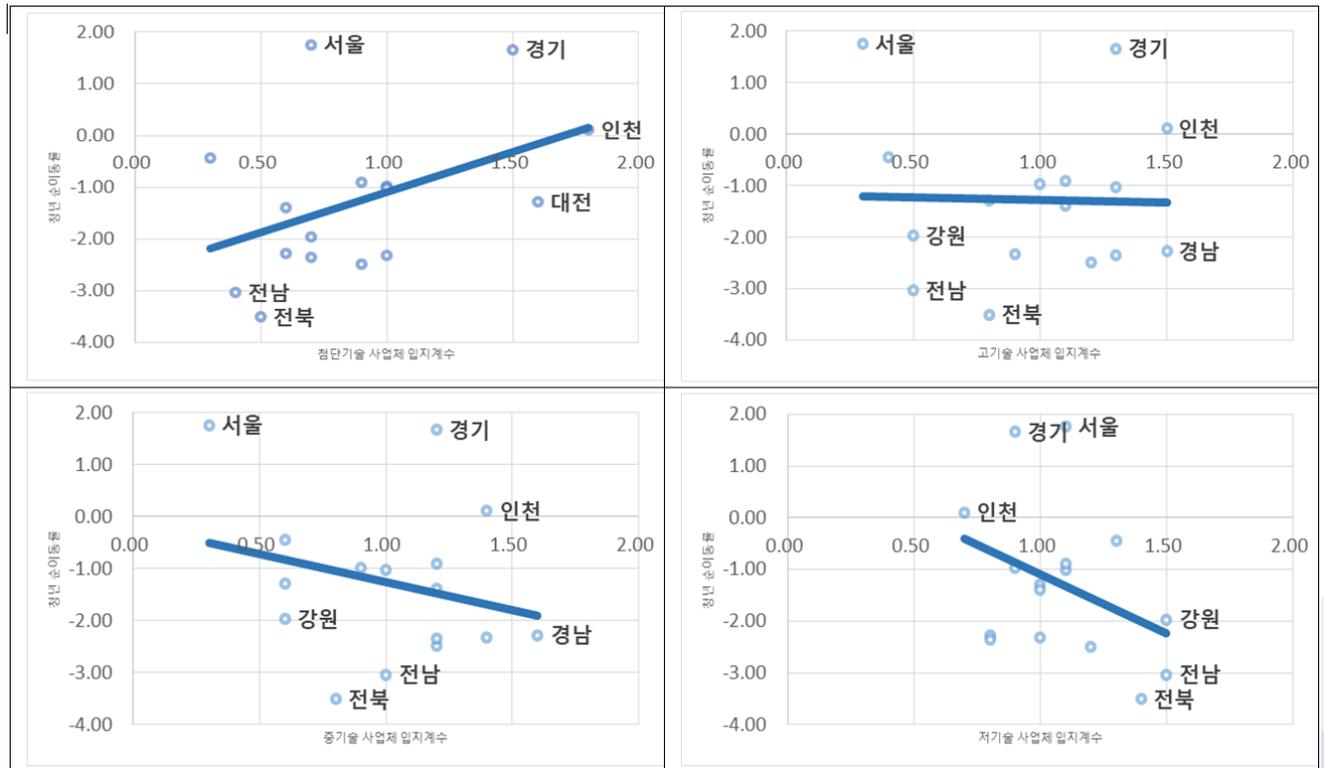
3. 연구설계 및 분석방법

청년의 지역 정착을 통한 인구구조 개선방안

3-1. 연구모형과 가설설정

가설설정

- 01 **첨단기술** 사업체 입지계수가 높은 지역일수록 청년층 전입인구가 **증가**할 것이다.
- 02 **고기술** 사업체 입지계수가 높은 지역일수록 청년층 전입인구가 **증가**할 것이다.
- 03 **중기술** 사업체 입지계수가 높은 지역일수록 청년층 전입인구가 **감소**할 것이다.
- 04 **저기술** 사업체 입지계수가 높은 지역일수록 청년층 전입인구가 **감소**할 것이다.



3. 연구설계 및 분석방법

3-2. 연구범위 및 방법

연구 범위

시간적범위는 2006년부터 2019년까지 총 14년 기간의 통계청 자료를 활용

공간적범위는 광역자치단체를 대상으로 실시 (단, 세종특별자치시는 제외)

연구 방법

문헌적 검토를 토대로 패널분석방법을 실시하여 광역자치단체 제조업 기술집약도와 청년인구이동의 관계를 분석

- 회귀식: 청년층 전입인구 $it = a_0 + a_1 * \text{제조업입지계수}it + a_2 * \text{통제변수}it + \epsilon it$
- 종속변수인 청년층은 청년기본법에 따라 19세 이상 34세 이하로 기준으로 함

정책적 함의

연구 기대효과

- 국토 균형발전을 위한 정책의 실현가능성을 진단하는 근거자료 가능성
 - 본 연구결과는 지속가능한 공존 사회를 위한 이론적 지식 구축에 기여
 - 정부정책의 적용 가능성 진단에 객관적 경험적 자료 제공
 - 국토균형 발전을 위한 방안 도출 가능

연구 활용방안

- 인구정책 수립, 적정인구 유지 및 지원정책 수립에 필요한 정보 제공
 - 장기간의 패널데이터를 사용하여 시간 변화에 따른 지역별 청년인구 이동에 내제된 환경적 특성을 통제함으로써 분석 결과의 타당성을 높일 수 있음

감사합니다

발표를 경청해 주셔서 감사합니다.

여양모 · 김혜지 · 김진영

발표 및 질의응답 9

도농협력 워라벨 플랫폼 구축(안)

: 화성시 및 도농상생지역
(도시와 농촌이 인접한 지자체)을 중심으로

—
연구책임자 여주희 / 공동연구자 정성덕, 차유미

화성시 및 도농상생지역(도시와 농촌이 인접한 지자체)을 중심으로

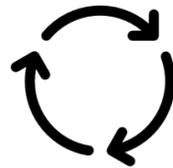
“도농협력 워라벨 플랫폼 구축 ” (안)

2022년 11 월 01 일

대표 연구원 여주희

01. 해결과제

공통의 해결과제



화성시 해결과제

동탄, 향남, 봉담, 남양과 같은 택지개발 지구

병점, 발안, 사강 등 구도심지역



동부와 서부지역의 가치를 발굴함과 동시에 동서 주민이 서로 소통하고 연계할 수 있는 전략을 마련

가칭 “화성테라포밍” 실현지원팀

01. 해결과제

어떤 사업을 추진해야

Diversity(다양성)

해결 할 수 있을까?

가칭 “도농협력 워라벨 플랫폼 구축”

가칭 “화성테라포밍” 실현지원팀

01. 해결과제

한가족 두살림을 한꺼번에

도시민과 농어촌민의 자발적 공생

해결안

“ 관내 지역간 교류 ”

“ 관내 지역간 서비스와 소비 ”

가칭 “화성테라포밍” 실현지원팀

지속가능
화성시
실현방안
제안 안

솔루션 |



효과적이며,
지속가능한
도농협력

선도적인도시
혁신적인 농촌
편안한 관광

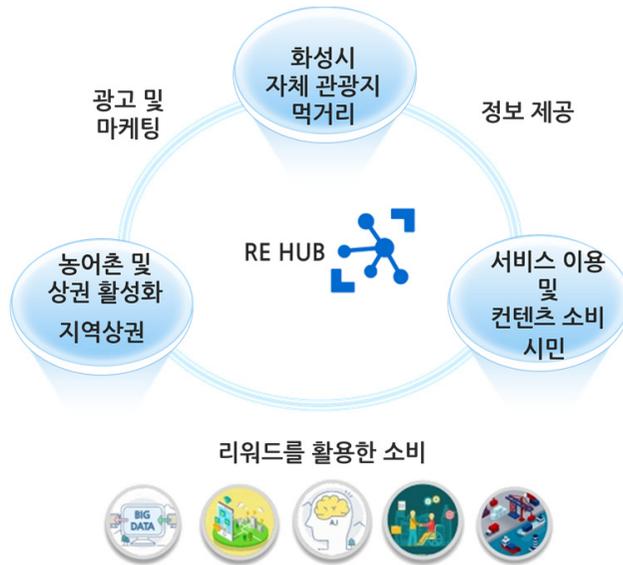
- 가칭 “도농협력위라벨 플랫폼” -



가칭 “화성테라포밍” 실현지원팀

02. 플랫폼 소개

플랫폼



RE-HUB플랫폼 구성

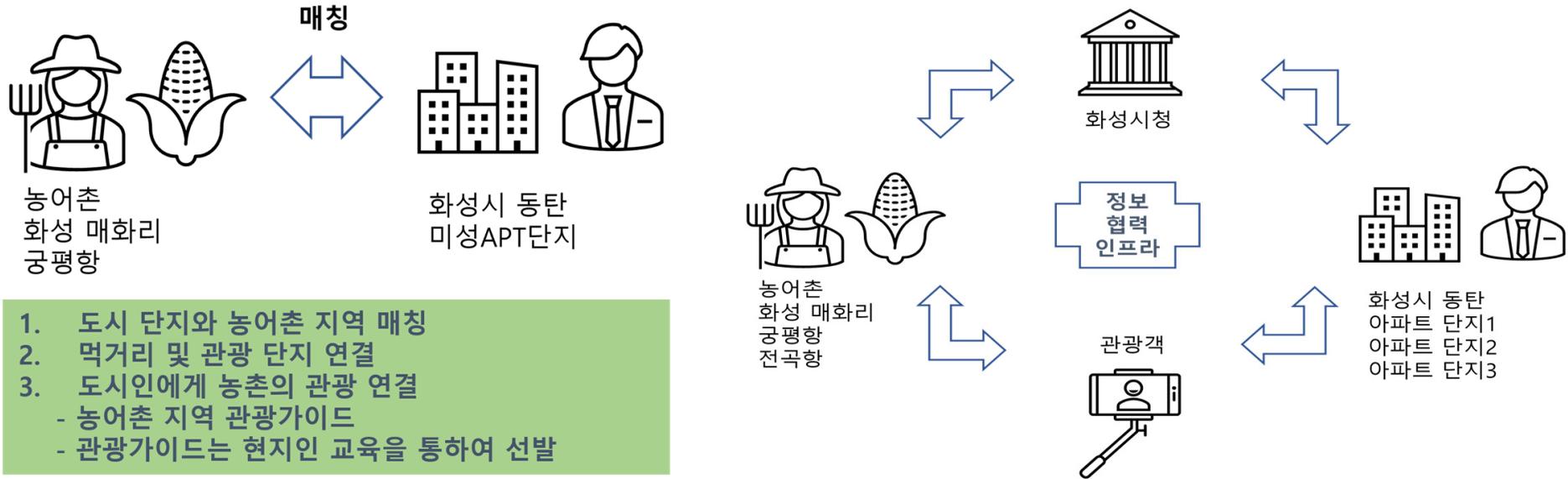
-  도시와 농어촌 매칭 프로그램
 - **아파트와 매향리, 궁평항
-  관련정보 제공(도시민)
 - 관광정보, 먹거리 정보
 - 매칭시민을 위한 관광가이드
 - 매칭도시민을 위한 정기구독 먹거리
-  도시의 교육 인프라 소개
 농어촌 자녀의 방학 유학

- ❖ 도시의 시민은 힐링 및 여가, 건강한 음식 등 여가와 관광, 식음 부분의 NEEDS 수요 증가
- ❖ 농촌은 일자리 창출, 소비처, 문화적 행사 등 지역에서 살기 위한 기반 콘텐츠 필요
- ❖ 정부 및 지자체는 이러한 도시와 농촌의 지역불균형 해소를 위한 다각도의 노력과 행정적 지원을 하고 있음
- ❖ 이러한 연구의 최적의 장소인 화성시를 선정하여 도시와 농촌의 상생 방안과 일자리 창출 방안을 도출하고자 한다.

가칭 “화성테라포밍” 실현지원팀

02. 플랫폼 소개

플랫폼



- ☞ 화성시청은 인프라 구축과 홍보 및 행정적 ,물리적 지원
- ☞ 농어촌 지역은 매칭 도시 전담에 대한 숙지 ,최상의 상품을 생산하기 위한 노력을 경주
- ☞ 도시민은 관내 농어촌에서 생산되는 신선한 농어축산물을 최단시간에 이용 소비
- ☞ 관광객과 도시민은 해당지역의 숨겨진 관광지를 해당 관광가이드를 통하여 저렴하게 관광

가칭 “화성테라포밍” 실현지원팀

02. 플랫폼 소개

주민 의견 청취 - 오프라인



가칭 “화성테라포밍” 실현지원팀

02. 플랫폼 소개

주민 의견 청취 - 온라인



전체글 인기글 즐겨찾기 전체공지

필독 [코엑스 코베 베이비페어] 소문내면 양불람 물리...

필독 ■ 동란맘 미혼모돕기 희망의 만보 걷기 대회<5차>

[구합니다] 쿼텀골드 우레창 구합니다.
유비냥이 20:35 조회 1 0 댓글

[광고] 성악 뮤지컬 입시레슨합니다 - 예중 예고 대입레슨
성악레슨 20:33 조회 3 0 댓글

[기타] 국가검진 능동마을에서 가까운곳
한국사대모형 20:31 조회 10 0 댓글

에버랜드 내일 오후 3시쯤 가면 어떨까요?
우독베레 20:29 조회 29 1 댓글



전체글 즐겨찾기 전체공지

필독 카페 등급은 신경쓰지마세요!

필독 카페 회원분들과 업체 사업자분들 카페 활동...

도토리 가루 팔아요
B+ 19:49 조회 41 0 댓글

편의점 정장님 모집합니다.
매향스퀘어 18:25 조회 196 0 댓글

기아 사원아파트 도시가스 업체 정보 부탁드려요^^
앗싸리요 18:17 조회 51 2 댓글

강아지계단 필요하신분 있으실까요?
다테베지 18:59 조회 14 2 댓글



전체글 인기글 즐겨찾기 전체공지

필독 [필독공지] 업체후기 올리실 때 (특히 알뜰시장 ...

필독 [드림회칙] 드림'완료'표시만 하지 마시고 닉네임...

[팝니다] 자작나무 무드등
jkeeggg 12:28 조회 3 0 댓글

쫄롱이님~샤인가져오셨어요^^
우리강아지들 12:27 조회 13 0 댓글

새마을금고 금리
민이690607 12:26 조회 27 0 댓글

가칭 “화성테라포밍” 실현지원팀

03. 기대효과

- ◆ 해당농어촌은 생산되는 농수축산물에 대한 안정적인 공급처 확보
- ◆ 지자체의 숨겨진 관광지 개발 효과
- ◆ 도시인과 농어촌민의 소통과 상생방안 마련
- ◆ 도시와 농어촌의 격차 해소
- ◆ 농어촌 지역의 새로운 일자리 창출
 - 해당지역 관광가이드 배출(해당지역 어르신 및 토박이)
 - 도시인을 위한 식품 가공공장
 - 인프라 지원을 위한 행정 인력 확대
 - 관광 확대로 지역 일자리 창출
- ◆ 소멸 지방 지역에 위험 감소





감사합니다

World-Changing
INNOVATIONS

The Future of Greentech, GreenWorker jung

도전.한국

국민주도형 작은연구
중간보고회

