

가

A Case Study on the Relationships Between Policy
Decision and Policy Implementation

2009. 12

연구진

김필두(연구위원)

류영아(수석연구원)

이 보고서의 내용은 본 연구진의 견해로서
한국지방행정연구원의 공식 견해와는 다를 수도 있습니다.



.

.

.

.

가

.

가

,

가

,

가

.

가

.

가

.



.

가

.

.

가

.

,

.

,

,

,

.

가

.

가 가

,

가

.

.

,

.

,

가

.

.

,

(

)

.

Key Word: 가 , , , ,



1		1
1		1
2		3
1.		3
2.		3
2		6
1		6
1.		6
2.		13
3.		17
2		20
1.		20
2.		31
3.		34
3		37
1.		37
2.		40
4		43
1.		43
2.		44
3		53
1		53
1.		53
2.		62

2		64
1.		64
2.	가	67
3		71
1.		71
2.		74
4		77
1.		77
2.		126
4		139
1		139
2	가	141
1.		141
2.		144
3.		146
4.		147
5.	-	147
6.		149
3	가	150
1.		150
2.		152
3.		153
4.		154
5.		155
5		157
1		157
2		159

.....	162
Abstract	169
.....	181



< 2-1>		13
< 2-2> Wright		22
< 2-3>		42
< 2-4> 가		45
< 2-5>		51
< 3-1>		56
< 3-2> 가	pool	57
< 3-3>	pool	59
< 3-4> 가	1-3	60
< 3-5>		61
< 3-6>		62
< 3-7>		63
< 3-8>		77
< 3-9>	()	79
< 3-10>	()	80
< 3-11>	()	81
< 3-12>	()	82
< 3-13>	()	83
< 3-14>	()	84
< 3-15>	: ()	85
< 3-16>	: ()	86
< 3-17>	: ()	87
< 3-18>	: ()	88
< 3-19>	: ()	89

< 3-20>	:	()	90
< 3-21>	:		
		()	91
< 3-22>	:	()	92
< 3-23>	:	()	93
< 3-24>	:	()	94
< 3-25>	:		
		()	95
< 3-26>	:		
		()	96
< 3-27>		()	97
< 3-28>		()	97
< 3-29>		()	98
< 3-30>		()	99
< 3-31>		()	100
< 3-32>		()	100
< 3-33>		()	101
< 3-34>		()	102
< 3-35>		()	103
< 3-36>		()	103
< 3-37>		()	104
< 3-38>		()	105
< 3-39>	/ /	()	106
< 3-40>	· ·	()	106
< 3-41>		()	107
< 3-42>		()	108
< 3-43>		()	109
< 3-44>		()	109

< 3-45>	()	110
< 3-46>	()	111
< 3-47>	()	111
< 3-48>	()	112
< 3-49>	()	113
< 3-50>	()	114
< 3-51>	()	115
< 3-52>	()	115
< 3-53>	()	116
< 3-54>	()	117
< 3-55>	()	117
< 3-56>	()	118
< 3-57>	()	119
< 3-58>	()	120
< 3-59>	()	120
< 3-60>	()	121
< 3-61>	()	122
< 3-62>	()	123
< 3-63>	()	123
< 3-64>	()	124
< 4-1>		156



< 1-1>		5
< 2-1> Wright		23
< 2-2> 가		44
< 3-1>	: (N=150)	88
< 4-1> 가		141



1



， ， 가
． ， 가

가 ． ，

가 ． ，
가

가 ． 가
가

． 가
．

， 가 가
． ， 가
가 ， 가가

가

가

‘ 가

가

가

가

가

가

2



1. 연구범위

,

· , ,

· ,

· ,

가

·

,

가

· ,

가 ,

· ,

·

2. 연구방법

,

, 가

· ,

· ,

, ,

·

가

· ,

· ,

· ,

가

가

·

(, , , ,)

(, , , ,)

(, , , ,)

가

·

· ,

SPSS 14.0K

가

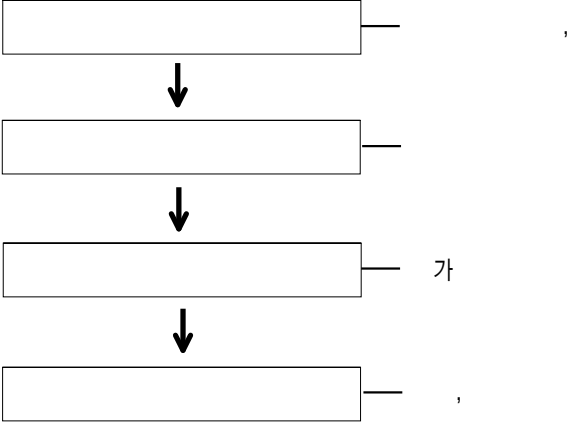
가

·

< 1-1>

·

< 1-1>





1



1. 정책집행연구의 접근 방법

가.

가

1975

. Van Meter Van Horn(1975)

‘

’

. Bardach(1977)

‘

(assembly process)’

.

Pressman Wildavsky(1984)

‘ , ,

, ’

, 가

가

. ‘ ,

; ‘

’

.

Elmore(1978)

, ,

, .

.

.

·
·
(, 2006: 191;
, 2008: 137-138).

‘ ,
· 가
·
,
·
·

1) 정책결정이 정책집행에 미치는 영향

, ‘ ,
·
· ,
‘ ,
가
(Sabatier&Mazmanian, 1983: 25-26; , 2000:
64-65). ,

· ,
· 가
(, 2008: 273-276)

2) 정책집행이 정책결정에 미치는 영향

, ‘ ,
· ,

‘ , , . , .
 .
 가
 . ,
 ,
 가
 .
 가 (, 2008: 276-279).

Nakamura Smallwood(1980) (system)

가

1) 고전적 기술관료형

(classical technocrats) , 가
 , , 가
 , , 가
 가

2) 지시적 위임자형

(instructed delegates) ()

가 .
 , 가
 . , 1

· , ·
 .

3) 협상자형

가
 , (bargainers)
 가
 ,
 .
 . 가 가
 . 가
 .

4) 재량적 실험가형

가(discretionary experimenters) 가
 가
 가 ,
 .

· , 가
· , 가
· , 가
·

5) 관료적 정책활동가형(기업가형)

가(bureaucratic entrepreneurs) 가
·
가 , 가
· ,
가 ,
가
· 가 가 가
· , 가 ,
가
가 . , 가
· , 가
· , 가
·
· , 가
· , 가
·
· , 가
· , 가
·
·

가 . Elmore 가
 Berman
 . Berman
 . Hogwood Gunn
 ,
 ,
 ,
 (top-down) (bottom-up) .

1) 하향적 접근방법

가 .
 () (policy decision)
 ,
 가 , , 가
 가 . , (policy impact)
 가 . ,
 가 , ,
 가 .
 가 가
 ,
 .
 ,
 ,
 ,

가

· ,

가 가 · ,

·

2) 상향적 접근방법

1970

1980

·

, ,

,

· ,

가

·

· ,

(center)

(periphery)

· ,

가

· ,

· ,

가

·

< 2-1>

가	,	
	가	
		가

2. 정책집행에서의 재량

가.

Kenneth C. Davis(1969) ‘가
,
,
.
가
,
,
(Jowell, 1975: 39-40).

1) 전문적 재량

(professional discretion), , 가가
, ,
,
(, 2008: 216).

가 가 . 가 가 , 가 가 , 가 가 , . (Adler&Stewart, 1981: 13-14).

2) 행정적 재량

(administrative discretion)

. , (, 2008: 217). 가 가 , . , (Adler&Stewart, 1981: 14-15).

3) 정치적 재량

, 가 , 가 (Morgan, 1987: 271).

4) 자유재량

. 가
.
,
(, 2008:
221).

.
,
(, 2008: 223-227).

1) 정책결정자와 정책집행자의 권력관계

(zero sum
game)

. ,
. 가
.

2) 정책목표의 불명확성

가
, 가
. 가 ,
. , 가

, 가 ,
가 .

가)

가

.

가

(relationship)

가

(, 2000: 63; , 2006: 223).

)

.

가

,

가

, 가
(Horn, 1979; , 2000: 64)

3) 상황의 불확실성

가

가

가

.

.

3. 정책집행에서의 순응과 불응

가.

‘ (compliance) (noncompliance)
(Anderson, 2003: 230)
, , KBS

1) 의사전달의 저해(communication-based noncompliance)

가
가
,
,
,
(Coombs, 1981: 55). ,
가 가
,
(ends) (techniques)
가
가

(relationship) ,
 가 (,
 2006: 223).

2) 자원의 결핍(resource-based noncompliance)

가
 . .
 .
 , 가
 가 .
 . , , ,
 .
 .
 .
 가?
 가
 가 (, 2006:
 228-229). 가
 , 가
 가
 (Coombs, 1981: 55).

3) 정책에 대한 불만(policy-based noncompliance)

가 가
 . 가 , 가
 . , 가 가
 , 가
 가 .
 , 가
 가 .
 가
 (Coombs, 1981: 57-58).

4) 부담스러운 요구(action-based noncompliance)

가 ,
 .
 ,
 (incentive)
 (Coombs, 1981: 58-59).

5) 권위의 결여(authority-based noncompliance)

.
 , 가
 . 가
 .

가 , .

(Coombs, 1981: 59-60).

6) 정책집행자의 능력부족

. 가
 , 가 가
 .

(, 2006: 225-226).

2

1. 정부간 관계론

가.

D.Wright 가 (Wright, 1988: 16-29). - -
(coordinate-authority model), (overlapping-authority model),
(inclusive-authority model) .

1) 대등관계모형(coordinate-authority model)

가

.

.

.

-

,

(, 2006: 23),

(, 2001: 14).

2) 중첩관계모형(overlapping-authority model)

,

가

. Wright

가

.

3가

,

가

가

,

가

,

가

(bargaining)

.

,

,

,

.

.

3) 내포관계모형(inclusive-authority model)

가

.

.

.

3가

(

, 2000: 215)

,

,
 ,
 .
 .
 .
 가 가
 (, 1993: 123-124). 가
 가 .

4) 소결
Wright 3가 가 .
 , 가
 가
 . Wright
 가 , 가
 .

< 2-2> Wright

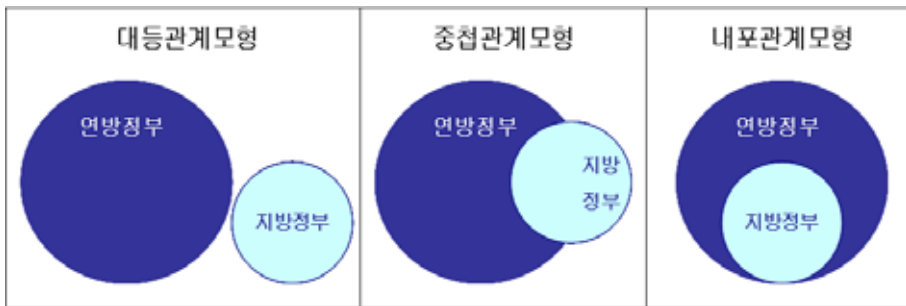
: Wright(1988: 16-29).
 , 가
 (, 1993: 44-45). , 가
 가
 가 . ,
 . ,

(competition model)

(rule of the game)

가

< 2-1> Wright



: Wright(1988, 40)

Rhodes(1981)

(power dependency)

가

(Rhodes' Framework)'

Wright

가

{ , 2000: 220-227). Rhodes

(interorganizational theory)

(power)

Rhodes Bachrach &

Baratz(1970) (theory of non-decision) .
 ‘ , (neo-pluralism)

.

1) 미시적 분석

Rhodes(1981) (local discretion)
 가 (general propositions)
 , (resource)
 ,
 , (dominant coalition)
 가 (appreciative
 system) 가
 ,
 (rule of game) ,
 (power potential) .

.

2) 거시적 분석

Rhodes (corporatism)
 . Rhodes&Marsh(1992) 가 가
 ,
 ,
 (policy community) ,
 가 (structure) ,
 ,
 ,

가 . , (sectional)
(public interests) .

3) 권력의존모형에 대한 평가

가 가 . ,
(micro) (meso) (macro) 3가
 , .
 . ,
가
 . , - , 가
 , . ,
가 가 (hegemonic
power)
 . ,
 . , (historic
dimension)
 . ,
 .
 (村松岐夫)
 -
 . , - 가
 , (村
松岐夫, 1983: 46-48). (.)
가 , .

(:) ‘ , .

(村松岐夫, 1983: 57-58).

가 (村松岐夫, 1983: 54-55). 가 ‘ ’ .

, , ‘ ’ , (, 2007: 55-57).

, - , ,

가 (zero-sum) 가 (plus-sum) (, 1993: 396-397).

.

.

가

가

가

.

가

(, 2007: 64-66).

, Wright

가

,

1930

가

가

.

가

,

.

.

가

.

,

가

.

가

가

가

.

,

가

가

.

, Rhodes

,

-

,

,

. Rhodes

, , ,
 . Rhodes Schmitter

Rhodes 가

가 -

,

. - 가

,

.

.

-

,

,

.

가

가

,

가

wright

Rhodes

.

·

· 가 가

, 가

가 .

, , (, 2007: 67-69).

, .

·

가 . 가

·

· 가 가

· 가

가

, . 가

가 73% , 가 3% , 24%

가 (, 2004). 12%

가 ,

() 13% .

가

·

(principle of subsidiarity)

가 가 ,

가 (, 2004: 354).

,

가

가 80% 20% 가

가 151 61%

가

가

가

가

가

가

가

(, 2004: 354).

가

가

(, 1998: 193).

가

가

가

- 가

2. 갈등관리론

가.

1) 갈등의 정의

갈등이란 두 개 이상의 개인 또는 집단 사이에서, 또는 집단 내부에서, 상호 상충되는 이익, 가치, 목표, 또는 행동 양식 때문에 발생하는 대립 상태를 말한다. Wright(1978)은 갈등을 '두 개 이상의 개인 또는 집단 사이에서, 또는 집단 내부에서, 상호 상충되는 이익, 가치, 목표, 또는 행동 양식 때문에 발생하는 대립 상태'로 정의한다. Pondy(1967)는 갈등을 '두 개 이상의 개인 또는 집단 사이에서, 또는 집단 내부에서, 상호 상충되는 이익, 가치, 목표, 또는 행동 양식 때문에 발생하는 대립 상태'로 정의한다. Dahrendorf(1986)은 갈등을 '두 개 이상의 개인 또는 집단 사이에서, 또는 집단 내부에서, 상호 상충되는 이익, 가치, 목표, 또는 행동 양식 때문에 발생하는 대립 상태'로 정의한다. 갈등은 개인, 집단, 조직, 사회 등 다양한 수준에서 발생할 수 있으며, 갈등의 원인은 다양하다. 갈등은 개인, 집단, 조직, 사회 등 다양한 수준에서 발생할 수 있으며, 갈등의 원인은 다양하다. 갈등은 개인, 집단, 조직, 사회 등 다양한 수준에서 발생할 수 있으며, 갈등의 원인은 다양하다. (정, 2001: 13-15).

갈등은 개인, 집단, 조직, 사회 등 다양한 수준에서 발생할 수 있으며, 갈등의 원인은 다양하다. 갈등은 개인, 집단, 조직, 사회 등 다양한 수준에서 발생할 수 있으며, 갈등의 원인은 다양하다. 갈등은 개인, 집단, 조직, 사회 등 다양한 수준에서 발생할 수 있으며, 갈등의 원인은 다양하다. (정, 2000: 35).

2) 갈등의 특징

가)

갈등은 개인, 집단, 조직, 사회 등 다양한 수준에서 발생할 수 있으며, 갈등의 원인은 다양하다. 갈등은 개인, 집단, 조직, 사회 등 다양한 수준에서 발생할 수 있으며, 갈등의 원인은 다양하다. 갈등은 개인, 집단, 조직, 사회 등 다양한 수준에서 발생할 수 있으며, 갈등의 원인은 다양하다. (정, 2000: 35).

· ,
 · ,
 가 (,
 2000), 가 (Pondy,
 1967).

)
 , 가
 ·
 가 가
 가 · ,
 ·
 · ,
 가 ·
 가 · ,
 ·
 ·
 ·

1) 갈등결정요인의 의의

· , , ,
 ·
 · 가 ,
 , , , , ,
 , , , , ,

， ， ， ，
， ， ．

2) 정부갈등 결정요인

，
가 ， ，
， ，
(， 1996: 207-234). ， 가
． ． ． ．

． ， 가
． ．
． ，

가
． ，
가

． ，
가 가
． ，
PIMFY

NIMBY ．
．

가
가 ． ，
가 ．

가

가

가

가

(, 2000: 33).

3. 주인대리인 이론

(principals)

(agents)

‘

-

(Principal Agency Theory)’

가

.

가. 주인-대리인 이론의 정의와 특징

-

가

.

()

,

,

.

·

(monitoring)

(, 2003: 373).

가

.

.

가

가 .

가

가

가 (incentive compatibility)

(. 1995: 79).

가 .

(委任契約) 가 -

가 (, 2003: 375). -

가 .

가 .

(signalling), (screening), (reputation)

(multiple agents),

가

(incentive compatibility)

가 (, 1995:

80; , 1993).

가

가

가

가

가 .

가 .

,
 .

(, 2003: 375-376).

가 . 100%

100%

(, 2003: 377).

. -

,
 ,

가

.
 . -

가가

. 가
가 가 .

(, 2003: 379).

(1993: 459)

· ,

‘ ,

가

.

.

· (1995: 87)

가

· ,

()

,

가

,

가

가

.

,

가

가

(,

2003: 379-380).

3



1. 정책집행 연구

(2008)

.

.

,

,

,

(2008)

(2008) 2008

(2007)

(2007)

가

가

가

(2006)

, PR , , .
 , , , , ,
 .

(2006) 가

,

. ,

. , ,

.

(2006)

. , ,
 , , ,
 . , , , , ,
 , .

(2006)

가 .

, , , , .
 , , , ,
 .

(2005)

() . , 가
 ,
 . ,
 ,

·
(2005) ()
· , , , ,
 , 가 ,
 , ·
· , ,
·
(2005)
· , ,
 , · ,
 ,
·

2. 정부간 관계 연구

(2008)
· ,
 ,
 ,
· , ,
·
(2008) ,
 ,
 ,
·
 , , ,
·
(2007)

· ,

· 가 가
· ,
·

(2007) 가

·

,
, 가
· 가

,
(2006)

· ,
, , 가
· ,
,
(2006)

,
가 , ,
· ,

(2006)

· ,
, ,
,
·

· ,

(2005)

< 2-3>

	(2008)		
	(2008)		
	(2008)	2008	
	(2007)		
	(2007)		
	(2006)		
	(2006)		
	(2006)		
	(2006)		
	(2005)	)	(
	(2005)	()	
	(2005)		

< >

	(2008)		
	(2008)		
	(2007)		
	(2007)	가	
	(2006)		
	(2006)	가	
	(2006)		
	(2005)		

4



1. 분석틀

가

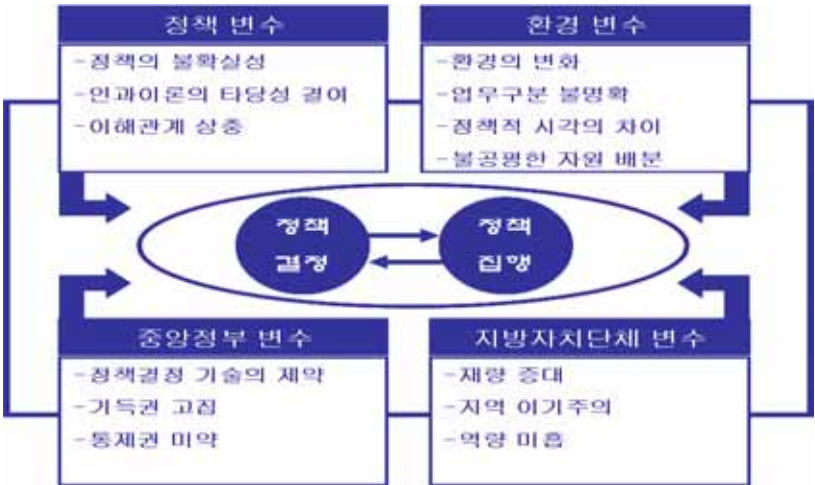
,

. , 가

.

가

< 2-2> 가



2. 분석요소의 정의

가

< 2-4> 가

가.

1) 정책 변수

가)

(1)

가

.

가

(relationship)

가

(, 2000: 63; , 2006: 223).

(2)

가 , 가
 , 가
(Hom, 1979; , 2000: 64)

(3)

가 가 가 .
 .
가 (, 2000: 32-33).

)

가
가
(Sabatier&Mazmanian, 1983: 25-26; , 2000: 64-65).

)

가 가
(, 2000: 33).
가 .

2) 환경 변수

가)

가

가 (, 2008:

278). , .

가

가

.

)

.

가

.

가 가 가

가 .

.

(, 2000: 32).

)

(viewpoint of policy)

(viewpoint of policy)

.

,

.

(, 2006: 142).

)

가

(Duncan, 1985).

가

가

가

가

(, 2000:

31-32).

1) 중앙정부 변수

가)

가

가

(ends)

(techniques)

(, 2000: 63; , 2006: 223).

)

가

, ,

(, 2001: 159).

)

가

가

가

.

가

가

.

가

(, 2000: 67).

2) 지방자치단체 변수

가)

. . 가

가 ,

가 . 가 가 ,

.

, ,

가

가 (, 2006: 230-231).

)

,

(),

().

.
)
가

(, 2001: 159).

(1)

.
가 .
,

(, 2000: 65-67).

(2)

(, 2000: 68; , 2006: 228-229).

(3)

.
가 .

가 , 가 .

(, 2006: 225-226).

(4) 가

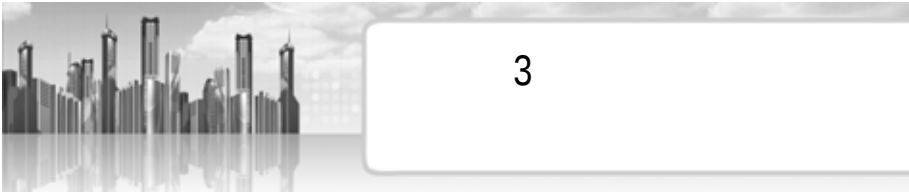
(, 2000: 33).

(5) 가? 가 (, 2006: 228-229). 가 .

< 2-5>

			가

				< >	
				.	.
			가		
			가		
			가		
			가		
				가	
					.



1



1. 사례선정의 원칙과 방법

1) , (, 2003: 322), 가
가 가 .
 , 가
가
 .
(pool) . , (pool)
(grouping)
 .

1)

. ,
 . ,
 . ,
 . ,
 가 . . ,
 .
(, 2000: 6-10; . , 2007: 5-6).

가.

1) 객관성 원칙

가 가 가 ‘ 가 ,
 . ,
 .
 가 ,
 , ‘ 가 가’
 .

2) 신뢰성 원칙

가
 . 가
 ,
 ,
 ‘ 가 가’
 .

3) 타당성 원칙

, 가 () 가
 가 ,
 가 .
 가
 .

4) 논리적 일관성 원칙

가

5) 시의성 원칙

가

가

5

()

(pool)

,

‘

가

가’

6) 시사성 원칙

가

가

7) 접근성 원칙

가

가

3) 브레인 스토밍(brainstorming)

가
 , 가 () 가
 가 30 ()
 ,)
 140 .

4) 분석요소별 사례 선정

가

< 3-2> .
 10 가 가
 (O) .

< 3-2> 가 pool

			(1 , 2 , 3)				
			54	45	51	56	206
			56	57	56	56	225
		(o)	64	69	62	69	264
			52	46	48	48	194
			51	46	51	47	195
			56	53	57	52	218
			58	55	46	60	219
		(o)	60	56	56	59	231
			52	54	62	60	228
		(o)	64	64	69	58	255

< >

			(1 , 2 , 3)				
		가 (○)	70	61	75	63	269
		(○)	66	62	64	61	253
		,	63	64	62	57	246
		가 (○)	65	61	65	59	250
			51	46	42	43	182
		가	64	55	65	62	246
		100	60	51	62	65	238
			50	53	57	57	217
			64	59	58	53	234
			61	58	61	58	238
			60	56	63	56	235
			49	53	54	52	208
		(○)	60	59	63	54	236
			63	58	60	51	232
			51	51	50	48	200
		(○)	63	64	72	66	265
			66	57	53	52	228
			59	53	52	47	211
			49	47	45	49	190
		(○)	68	60	58	61	247
			57	53	58	48	216
			45	46	36	47	174
		- -	52	50	53	48	203
		(○)	60	58	65	59	242
		PC	42	44	39	55	180
			56	51	46	55	208
		(○)	63	57	60	57	237
			58	59	50	54	221
			53	57	45	58	213
		(○)	66	63	61	67	257

< 3-3>

pool

			(1 , 2 , 3)				
			289	264	280	266	1099
		(○)	305	274	286	266	1131
		(○)	282	289	291	255	1117
			300	271	276	261	1108
			305	275	283	243	1106
		(○)	302	281	299	279	1161
			271	250	260	256	1037
			277	276	276	264	1093
			256	241	241	241	979
			294	274	285	261	1114
		가 (○)	298	279	289	265	1131
			289	289	266	279	1123
		,	272	268	262	252	1054
		가	293	271	289	263	1116
			251	237	237	225	950
		가 (○)	317	306	315	279	1217
		100	290	278	274	258	1100
			267	253	265	252	1037
			290	275	278	244	1087
		(○)	300	285	293	261	1139
		(○)	303	279	295	261	1138
			288	262	269	237	1056
			275	270	273	236	1054
		(○)	294	269	277	256	1096
			279	259	264	243	1045
		(○)	297	274	289	263	1123
			282	269	261	246	1058
			265	257	269	250	1041
			272	258	247	231	1008
			279	268	267	266	1080

< >

			(1 , 2 , 3)				
		(o)	300	286	291	279	1156
			237	250	248	216	951
		- -	277	258	269	232	1036
		(o)	302	296	284	281	1163
		PC	225	223	228	239	915
			284	260	263	256	1063
			270	257	280	235	1042
		(o)	289	272	281	266	1108
			260	247	253	270	1030
			271	266	253	249	1039

가 < 3-2> < 3-3>
가 1 3
.
.

< 3-4> 가 1-3

			1-3	
			가	
		1		
		2		
		3		
		1	가	가
		2		
		3	가	가

< >

			1-3	
			가	
		1		
		2		
		3		
		1		
		2		
		3		

가

3

· ,

‘

, .

‘ 가 ’ . ,

‘ , .

‘

, .

< 3-5>

		가

2. 정책사례의 분석 방법

가

.

, 2009 8 1 8 20

.

(), (가

), (),

() . 6

30 .

, (,

), (), (), () 6

. 4

24 , 24 , 24 , 24 , 24

, 120 .

< 3-6>

		(6)		(6)	(4)
가		(6)		(6)	4

< >

		(6)		(6)	(4)
		(6)		(6)	4
		(6)		(6)	4

, 2009 8 24 9 4
(2), (1 , 1), (1 , 1), (1 , 1)
. , 2 , 1
1 (), ,
,

< 3-7>

		: 2 : 1 , 1	()
가		: 2 : 1 , 1	

가 (, 2009: 129).

.

1) 산업단지 조성 관련 사전환경성 검토시 법령상 기준에 맞지 않는 녹지기준 제정·운용

‘ , 21 1 가
가
가 3km² 10% 13% , 1km² 3km²
7.5% 10% , 1km² 5% 7.5%
14 3

.

.

2006 10

‘

,

‘

,

.

,

가

가

가

.

7

2006 1

2008 5

79 ,

71

.

71 (55,624 m²)

16.1% 8.972 m²

3,576 m² 5,396 m² ,

4,983 m² 3,989 m² .

가

1 1.181 8,057

, 가 가

가 (, 2009: 129-131).

가 .

2) 제출서류 과다로 ‘공장입지기준 확인제도’ 이용률 저조

‘ , 9

가 10 ‘

, 가

가 .

113 2 ‘ ,

가 가 , ,

, ‘ ,

5

.

12 . 2006 1 2008 6

5,768 51 (0.9%)

3

· 2006 1 2008 5 220

107 (49%) 가 가

·

·

· 9

·

·

·

2009

·

(, 2009: 135-136).

가

2. 사례 II 경유자동차 배출가스 저감사업

가. 가

1) 사례 개요

2001 (20 $\mu\text{g}/\text{m}^3$), (40 $\mu\text{g}/\text{m}^3$)

(71 $\mu\text{g}/\text{m}^3$) 2005 2014

4 789 112 가

· 가

가

가 (, 2009: 276).

2) 감사원 감사 결과

‘ , (再飛散)
가
2008. 1. 8.
(, 2009: 279).

1) 배출가스 저감장치 부착 전 주행온도분포조사 불이행에 대한 제재 수단 부재

‘ 가 ,
(2006. 10. 1. , ‘ ’)
13 12
가
가
.
가
가 (“ ”)
가 .
‘ ,
가
,
.
2006 10 2007 3 16,807

•

•

• ,

301

•

2 2006

4/4 가

426 ‘ 1

가 100% ,

301 가

7,723 2007 5

.

가 가

가 .

가 .

가

가 2

, 가

가

,

가

가 .

가 , 2009:

290-292).

3



1. 사례 I 풍수해 예방 및 복구사업

가.

1) 사례 개요

2004 6 2006

9

‘ 가 , .

2007 2016 9 137

(87 3,800) ‘ 가 , .

10 3.2 가 .

가

(, 2009: 331).

2) 감사원 감사 결과

40

,

, 가

2008. 11. 26.

.

(, 2009: 334).

1) 풍수해 관련 시설 현장관리 지도·감독 부적정

‘ , 14 ‘ , 13
 . . .
 .
 40 91
 381 , 464
 936 .
 4 8
 , 10 13
 936
 366 가 .
 , .
 (,
 2009: 334-335). 가
 가
 .
 .

2) 자연재해위험지구 지정 등 관리규정 불합리

· 가

· 가

· ‘ , 112 11

,

·

가

‘ ,

·

2008 8 가 (NDMS)

,

, 1,850

2008 7 .

11%(196)

·

가

‘ , 12 1

(, 2009: 336-337).

·

2. 사례 II 지방자치단체 국고보조사업

가.

1) 사례 개요

22.7% 가

,

가

.

,

(, 2009: 439)

2) 감사원 감사 결과

,

.

,

가 ,

(,

2009: 444)

1) 교동 연륙교 건설사업 추진 부적정

2005 2007 (가
) 67 2,000 904 (632
 8,000 , 135 6,000 135 6,000)
 , , , ,
 , 가 500

2004 5
 2005 3 2007 12
 81 6,000 (67 2,000 , 14 4,000)
 1 2 2005 7
 2 4 (2007. 11.
 20.) 2008 2
 92 (3 4,100) 2
 11 가

(, 2009: 445-446).

2) 가야 역사문화환경 정비사업 추진 부적정

1999 2008 1,277 (648 5,000 ,
 132 , 216 5,000 , 280) '가
 , ' 22
 , ' 24

8 , 1999

2003 7
 ' , 2006 7 104
 , , 00
 2006 9 2007 11 1 3,300
 가 가

52 2,431 10 6,576

,
 52 2,431 10 6,576 3
 (, 2009: 448-449).

4



1. 설문조사 결과

가.

2009 8 1 8 20 .

200

가 150 (30 , 120) . 150 , , , < 3-8>

. 78.0% , 30 40 가

40% . 77.3%, 7 40.7%, 11-20

44.7% 가 .

, 가 ,

24.0% ,

28.0% . ,

.

< 3-8>

		()	(%)			()	(%)
		150	100.0			150	100.0
		117	78.0		6	44	29.3
		33	22.0		7	61	40.7
		30	20.0		8	41	27.3
		120	80.0			4	2.7
	20	11	7.3		5	30	20.0
	30	60	40.0		5-10	29	19.3
	40	60	40.0		11-20	67	44.7
	50	19	12.7		21	24	16.0

< >

		()	(%)			()	(%)
		150	100.0			150	100.0
		9	6.0			36	24.0
		7	4.7		가	36	24.0
		116	77.3			36	24.0
		3	2.0			42	28.0
		15	10.0				

.

가 ,

, (

) 가

.

1) 정책집행 목표달성 미흡의 책임

,

가

가

.

‘ 가 ,

66.7%가 ‘ , 가

‘ 가 ,

< 3-9>

()

		()	(%)	()	(%)	()	(%)	()	(%)	()	(%)
♣	♣	77	51.3	34	22.7	36	24.0	3	2.0	150	100.0
		2	33.3	3	50.0	1	16.7	-	-	6	100.0
		21	70.0	1	3.3	5	16.7	3	10.0	30	100.0
가		-	-	2	33.3	4	66.7	-	-	6	100.0
		20	66.7	4	13.3	6	20.0	-	-	30	100.0
		-	-	4	66.7	2	33.3	-	-	6	100.0
		17	56.7	4	13.3	9	30.0	-	-	30	100.0
		5	41.7	7	58.3	-	-	-	-	12	100.0
		12	40.0	9	30.0	9	30.0	-	-	30	100.0

, 가

가 가

,

30

120

가

.

< 3-10> ()

		()	(%)	()	(%)	()	(%)	()	(%)	()	(%)
♣	♣	77	51.3	34	22.7	36	24.0	3	2.0	150	100.0
		23	63.9	4	11.1	6	16.7	3	8.3	36	100.0
	가	20	55.6	6	16.7	10	27.8	-	-	36	100.0
		17	47.2	8	22.2	11	30.6	-	-	36	100.0
		17	40.5	16	38.1	9	21.4	-	-	42	100.0
		7	23.3	16	53.3	7	23.3	-	-	30	100.0
		70	58.3	18	15.0	29	24.2	3	2.5	120	100.0

2) 정책집행 목표달성 미흡의 단계

가

,

가 가 .

,

· ,

,

.

< 3-11> ()

		()	(%)	()	(%)	()	(%)	()	(%)
♣ ♣		50	33.3	39	26.0	61	40.7	150	100.0
		1	16.7	-	-	5	83.3	6	100.0
		15	50.0	11	36.7	4	13.3	30	100.0
가		1	16.7	-	-	5	83.3	6	100.0
		9	30.0	6	20.0	15	50.0	30	100.0
		-	-	2	33.3	4	66.7	6	100.0
		10	33.3	9	30.0	11	36.7	30	100.0
		2	16.7	2	16.7	8	66.7	12	100.0
		12	40.0	9	30.0	9	30.0	30	100.0

, 가 가

· ,

가 .

가 73.3%

,

38.3%

.

,

32.5%가

가

.

()

		()	(%)	()	(%)	()	(%)	()	(%)
♣ ♣		50	33.3	39	26.0	61	40.7	150	100.0
		16	44.4	11	30.6	9	25.0	36	100.0
	가	10	27.8	6	16.7	20	55.6	36	100.0
		10	27.8	11	30.6	15	41.7	36	100.0
		14	33.3	11	26.2	17	40.5	42	100.0
		4	13.3	4	13.3	22	73.3	30	100.0
		46	38.3	35	29.2	39	32.5	120	100.0

1) 정책집행 목표달성 미흡의 거시적 원인

, 가

가

. , ,
 () ()

가 가 . 가 ,
 , , 가

.

가

•

가
83.3%, 43.3%가

< 3-13> ()

		()	(%)	()	(%)	()	(%)	()	(%)	()	(%)
♣ ♣		49	32.7	75	50.0	13	8.7	13	8.7	150	100.0
		1	16.7	3	50.0	-	-	2	33.3	6	100.0
		10	33.3	16	53.3	2	6.7	2	6.7	30	100.0
가		-	-	5	83.3	-	-	1	16.7	6	100.0
		13	43.3	13	43.3	4	13.3	-	-	30	100.0
		-	-	3	50.0	1	16.7	2	33.3	6	100.0
		12	40.0	13	43.3	3	10.0	2	6.7	30	100.0
		3	25.0	5	41.7	1	8.3	3	25.0	12	100.0
		10	33.3	17	56.7	2	6.7	1	3.3	30	100.0

가

< 3-14>

()

		()	(%)	()	(%)	()	(%)	()	(%)	()	(%)
♣ ♣		49	32.7	75	50.0	13	8.7	13	8.7	150	100.0
		11	30.6	19	52.8	2	5.6	4	11.1	36	100.0
	가	13	36.1	18	50.0	4	11.1	1	2.8	36	100.0
		12	33.3	16	44.4	4	11.1	4	11.1	36	100.0
		13	31.0	22	52.4	3	7.1	4	9.5	42	100.0
		4	13.3	16	53.3	2	6.7	8	26.7	30	100.0
		45	37.5	59	49.2	11	9.2	5	4.2	120	100.0

2) 정책집행 목표달성 미흡의 원인 : 정책자체 차원

가

가

가 가

가

,

‘

’

가

가

.

.

,

가

가

. ,

가

가

가

.

< 3-15>

:

(

)

		()	(%)	()	(%)	()	(%)	()	(%)
♣ ♣		24	16.0	85	56.7	41	27.3	150	100.0
		1	16.7	-	-	5	83.3	6	100.0
		6	20.0	13	43.3	11	36.7	30	100.0
가		-	-	1	16.7	5	83.3	6	100.0
		5	16.7	19	63.3	6	20.0	30	100.0
		-	-	4	66.7	2	33.3	6	100.0
		6	20.0	20	66.7	4	13.3	30	100.0
		3	25.0	7	58.3	2	16.7	12	100.0
		3	10.0	21	70.0	6	20.0	30	100.0

, 가

,

60.8%가

가

.

< 3-16>

: ()

		()	(%)	()	(%)	()	(%)	()	(%)
♣ ♣		24	16.0	85	56.7	41	27.3	150	100.0
		7	19.4	13	36.1	16	44.4	36	100.0
	가	5	13.9	20	55.6	11	30.6	36	100.0
		6	16.7	24	66.7	6	16.7	36	100.0
		6	14.3	28	66.7	8	19.0	42	100.0
		4	13.3	12	40.0	14	46.7	30	100.0
		20	16.7	73	60.8	27	22.5	120	100.0

3) 정책집행 목표달성 미흡의 원인 : 정책환경 차원

가

가

,

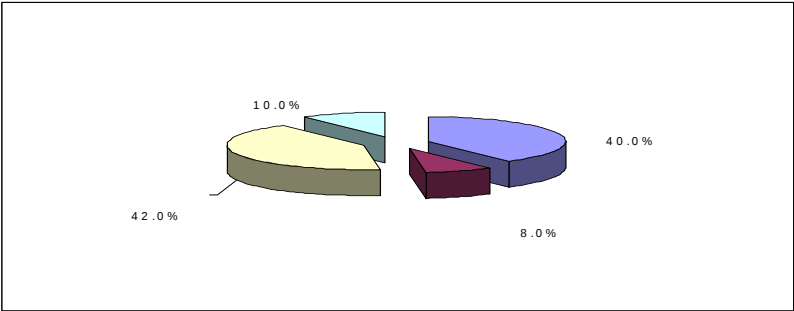
.

< 3-17> : ()

		()	(%)	()	(%)	()	(%)	()	(%)	()	(%)
♣	♣	60	40.0	12	8.0	63	42.0	15	10.0	150	100.0
		3	50.0	-	-	3	50.0	-	-	6	100.0
		12	40.0	2	6.7	15	50.0	1	3.3	30	100.0
가		4	66.7	-	-	2	33.3	-	-	6	100.0
		12	40.0	3	10.0	10	33.3	5	16.7	30	100.0
		1	16.7	-	-	5	83.3	-	-	6	100.0
		14	46.7	3	10.0	10	33.3	3	10.0	30	100.0
		5	41.7	3	25.0	4	33.3	-	-	12	100.0
		9	30.0	1	3.3	14	46.7	6	20.0	30	100.0

, 150 42.0%가
40.0%
.
가 가
.

< 3-1> : (N=150)



... , 46.7%,
40.8%가 가 가

< 3-18> : ()

		()	(%)	()	(%)	()	(%)	()	(%)	()	(%)
♣ ♣		60	40.0	12	8.0	63	42.0	15	10.0	150	100.0
가		15	41.7	2	5.6	18	50.0	1	2.8	36	100.0
		16	44.4	3	8.3	12	33.3	5	13.9	36	100.0
		15	41.7	3	8.3	15	41.7	3	8.3	36	100.0
		14	33.3	4	9.5	18	42.9	6	14.3	42	100.0
		13	43.3	3	10.0	14	46.7	-	-	30	100.0
		47	39.2	9	7.5	49	40.8	15	12.5	120	100.0

4) 정책집행 목표달성 미흡의 원인 : 중앙정부 차원

가

가

,

가

,

가

.

< 3-19>

:

(

)

		()	(%)	()	(%)	()	(%)	()	(%)
♣ ♣		55	36.7	57	38.0	38	25.3	150	100.0
		-	-	2	33.3	4	66.7	6	100.0
		17	56.7	11	36.7	2	6.7	30	100.0
가		-	-	-	-	6	100.0	6	100.0
		14	46.7	9	30.0	7	23.3	30	100.0
		2	33.3	-	-	4	66.7	6	100.0
		12	40.0	14	46.7	4	13.3	30	100.0
		2	16.7	3	25.0	7	58.3	12	100.0
		8	26.7	18	60.0	4	13.3	30	100.0

,

가

.

70.0%가

43.4%

가

.

,

가

.

< 3-20>

: ()

		()	(%)	()	(%)	()	(%)	()	(%)
♣ ♣		55	36.7	57	38.0	38	25.3	150	100.0
		17	47.2	13	36.1	6	16.7	36	100.0
	가	14	38.9	9	25.0	13	36.1	36	100.0
		14	38.9	14	38.9	8	22.2	36	100.0
		10	23.8	21	50.0	11	26.2	42	100.0
		4	13.3	5	16.7	21	70.0	30	100.0
		51	42.5	52	43.3	17	14.2	120	100.0

5) 정책집행 목표달성 미흡의 원인 : 중앙정부 능력부족 요인

,

,

,

가

.

< 3-21> : ()

		()	(%)	()	(%)	()	(%)	()	(%)	()	(%)	()	(%)
♣ ♣		6	4.0	40	26.7	3	2.0	51	34.0	50	33.3	150	100.0
		1	16.7	-	-	-	-	3	50.0	2	33.3	6	100.0
		1	3.3	6	20.0	-	-	12	40.0	11	36.7	30	100.0
가		-	-	3	50.0	1	16.7	2	33.3	-	-	6	100.0
		1	3.3	8	26.7	1	3.3	12	40.0	8	26.7	30	100.0
		-	-	4	66.7	-	-	2	33.3	-	-	6	100.0
		2	6.7	9	30.0	1	3.3	9	30.0	9	30.0	30	100.0
		-	-	4	33.3	-	-	4	33.3	4	33.3	12	100.0
		1	3.3	6	20.0	-	-	7	23.3	16	53.3	3	100.0

, 가
가
, 가

, 가
, 가
, 가
가 150
, 34.0%가 , 33.3%가

< 3-22> : ()

		()	(%)	()	(%)	()	(%)	()	(%)	()	(%)	()	(%)
♣	♣	6	4.0	40	26.7	3	2.0	51	34.0	50	33.3	150	100.0
		2	5.6	6	16.7	-	-	15	41.7	13	36.1	36	100.0
	가	1	2.8	11	30.6	2	5.6	14	38.9	8	22.2	36	100.0
		2	5.6	13	36.1	1	2.8	11	30.6	9	25.0	36	100.0
		1	2.4	10	23.8	-	-	11	26.2	20	47.6	42	100.0
		1	3.3	11	36.7	1	3.3	11	36.7	6	20.0	30	100.0
		5	4.2	29	24.2	2	1.7	40	33.3	44	36.7	120	100.0

6) 정책집행 목표달성 미흡의 원인 : 지방자치단체 차원

가

가

가

가

가

< 3-23>

:

(

)

		가											
		()	(%)	()	(%)	()	(%)	()	(%)	()	(%)	()	(%)
♣	♣	34	22.7	60	40.0	51	34.0	1	0.7	4	2.7	150	100.0
		1	16.7	2	33.3	3	50.0	-	-	-	-	6	100.0
		4	13.3	16	53.3	8	26.7	-	-	2	6.7	30	100.0
가		1	16.7	-	-	5	83.3	-	-	-	-	6	100.0
		10	33.3	2	6.7	17	56.7	-	-	1	3.3	30	100.0
		1	16.7	3	50.0	2	33.3	-	-	-	-	6	100.0
		7	23.3	16	53.3	7	23.3	-	-	-	-	30	100.0
		4	33.3	6	50.0	2	16.7	-	-	-	-	12	100.0
		6	20.0	15	50.0	7	23.3	1	3.3	1	3.3	30	100.0

가 . ,

가

40.0%

40.8%

150

, 40.0%가

< 3-24> : ()

		가											
		()	(%)	()	(%)	()	(%)	()	(%)	()	(%)	()	(%)
♣	♣	34	22.7	60	40.0	51	34.0	1	0.7	4	2.7	150	100.0
		5	13.9	18	50.0	11	30.6	-	-	2	5.6	36	100.0
	가	11	30.6	2	5.6	22	61.1	-	-	1	2.8	36	100.0
		8	22.2	19	52.8	9	25.0	-	-	-	-	36	100.0
		10	23.8	21	50.0	9	21.4	1	2.4	1	2.4	42	100.0
		7	23.3	11	36.7	12	40.0	-	-	-	-	30	100.0
		27	22.5	49	40.8	39	32.5	1	0.8	4	3.3	120	100.0

7) 정책집행 목표달성 미흡의 원인 : 지방자치단체 능력부족 요인

,

,

,

,

.

,

,

가

.

< 3-25> : ()

		() (%)	() (%)	() (%)	() (%)	() (%)	() (%)	() (%)	() (%)				
♣	♣	7 4.7	60 40.0	13 8.7	52 34.7	17 11.3	1 0.7	150 100.0					
		- -	- -	2 33.3	2 33.3	2 33.3	- -	6 100.0					
		2 6.7	6 20.0	1 3.3	17 56.7	3 10.0	1 3.3	30 100.0					
가		- -	3 50.0	2 33.3	1 16.7	- -	- -	6 100.0					
		1 3.3	11 36.7	1 3.3	13 43.3	4 13.3	- -	30 100.0					
		- -	3 50.0	1 16.7	2 33.3	- -	- -	6 100.0					
		4 13.3	14 46.7	4 13.3	7 23.3	1 3.3	- -	30 100.0					
		- -	5 41.7	1 8.3	4 33.3	2 16.7	- -	12 100.0					
		- -	18 60.0	1 3.3	6 20.0	5 16.7	- -	30 100.0					

< 3-26> : ()

		()	(%)	()	(%)	()	(%)	()	(%)	()	(%)	()	(%)	()	(%)
♣ ♣		7	4.7	60	40.0	13	8.7	52	34.7	17	11.3	1	0.7	150	100.0
가		2	5.6	6	16.7	3	8.3	19	52.8	5	13.9	1	2.8	36	100.0
	가	1	2.8	14	38.9	3	8.3	14	38.9	4	11.1	-	-	36	100.0
		4	11.1	17	47.2	5	13.9	9	25.0	1	2.8	-	-	36	100.0
		-	-	23	54.8	2	4.8	10	23.8	7	16.7	-	-	42	100.0
		-	-	11	36.7	6	20.0	9	30.0	4	13.3	-	-	30	100.0
		7	5.8	49	40.8	7	5.8	43	35.8	13	10.8	1	0.8	120	100.0

1) 정책목표의 명확성

가

가

(50.0%)

(50.0%)

< 3-27> ()

		()	(%)	()	(%)	()	(%)	()	(%)
♣ ♣		93	62.0	56	37.3	1	0.7	150	100.0
가		6	100.0	-	-	-	-	6	100.0
		15	50.0	15	50.0	-	-	30	100.0
		5	83.3	1	16.7	-	-	6	100.0
		19	63.3	11	36.7	-	-	30	100.0
		5	83.3	1	16.7	-	-	6	100.0
		18	60.0	12	40.0	-	-	30	100.0
		7	58.3	5	41.7	-	-	12	100.0
		18	60.0	11	36.7	1	3.3	30	100.0

< 3-28> ()

		()	(%)	()	(%)	()	(%)	()	(%)
♣ ♣		93	62.0	56	37.3	1	0.7	150	100.0
가		21	58.3	15	41.7	-	-	36	100.0
		24	66.7	12	33.3	-	-	36	100.0
		23	63.9	13	36.1	-	-	36	100.0
		25	59.5	16	38.1	1	2.4	42	100.0
		23	76.7	7	23.3	-	-	30	100.0
		70	58.3	49	40.8	1	0.8	120	100.0

2) 인과관계의 타당성

가 , 가 .
 , 가 가
가 .

< 3-29> ()

		()	(%)	()	(%)	()	(%)	()	(%)
♣ ♣		75	50.0	74	49.3	1	0.7	150	100.0
		5	83.3	1	16.7	-	-	6	100.0
		8	26.7	22	73.3	-	-	30	100.0
가		4	66.7	2	33.3	-	-	6	100.0
		13	43.3	16	53.3	1	3.3	30	100.0
		5	83.3	1	16.7	-	-	6	100.0
		13	43.3	17	56.7	-	-	30	100.0
		7	58.3	5	41.7	-	-	12	100.0
		20	66.7	10	33.3	-	-	30	100.0

, 가 가
가 가
가 . , 가
가

< 3-30> ()

		()	(%)	()	(%)	()	(%)	()	(%)
♣ ♣		75	50.0	74	49.3	1	0.7	150	100.0
가		13	36.1	23	63.9	-	-	36	100.0
		17	47.2	18	50.0	1	2.8	36	100.0
		18	50.0	18	50.0	-	-	36	100.0
		27	64.3	15	35.7	-	-	42	100.0
		21	70.0	9	30.0	-	-	30	100.0
		54	45.0	65	54.2	1	0.8	120	100.0

3) 중앙과 지방간 이해관계의 상충성

가

, 150 65.3%가 가

.

가 가 .

< 3-31> ()

		()	(%)	()	(%)	()	(%)	()	(%)
♣ ♣		98	65.3	51	34.0	1	0.7	150	100.0
		4	66.7	2	33.3	-	-	6	100.0
		26	86.7	4	13.3	-	-	30	100.0
가		2	33.3	4	66.7	-	-	6	100.0
		20	66.7	10	33.3	-	-	30	100.0
		2	33.3	4	66.7	-	-	6	100.0
		20	66.7	10	33.3	-	-	30	100.0
		4	33.3	7	58.3	1	8.3	12	100.0
		20	66.7	10	33.3	-	-	30	100.0

, 가 가 .
 , 30 56.7% 가
 .

< 3-32> ()

		()	(%)	()	(%)	()	(%)	()	(%)
♣ ♣		98	65.3	51	34.0	1	0.7	150	100.0
		30	83.3	6	16.7	-	-	36	100.0
	가	22	61.1	14	38.9	-	-	36	100.0

< >

		()	(%)	()	(%)	()	(%)	()	(%)
		22	61.1	14	38.9	-	-	36	100.0
		24	57.1	17	40.5	1	2.4	42	100.0
		12	40.0	17	56.7	1	3.3	30	100.0
		86	71.7	34	28.3	-	-	120	100.0

4) 정책결정 이후의 환경변화

가 ,
.

< 3-33>

()

		()	(%)	()	(%)	()	(%)	()	(%)
♣ ♣		105	70.0	44	29.3	1	0.7	150	100.0
		5	83.3	1	16.7	-	-	6	100.0
		26	86.7	3	10.0	1	3.3	30	100.0
가		6	100.0	-	-	-	-	6	100.0
		17	56.7	13	43.3	-	-	30	100.0
		2	33.3	4	66.7	-	-	6	100.0
		17	56.7	13	43.3	-	-	30	100.0
		10	83.3	2	16.7	-	-	12	100.0
		22	73.3	8	26.7	-	-	30	100.0

,

.

< 3-34> ()

		()	(%)	()	(%)	()	(%)	()	(%)
♣	♣	105	70.0	44	29.3	1	0.7	150	100.0
		31	86.1	4	11.1	1	2.8	36	100.0
	가	23	63.9	13	36.1	-	-	36	100.0
		19	52.8	17	47.2	-	-	36	100.0
		32	76.2	10	23.8	-	-	42	100.0
		23	76.7	7	23.3	-	-	30	100.0
		82	68.3	37	30.8	1	0.8	120	100.0

5) 중앙과 지방간 업무구분의 명확성

, 150 60.7%가

.

, 가 ,

(100.0%)

.

< 3-35>

()

		()	(%)	()	(%)	()	(%)
♣ ♣		59	39.3	91	60.7	150	100.0
		6	100.0	-	-	6	100.0
		8	26.7	22	73.3	30	100.0
가		6	100.0	-	-	6	100.0
		10	33.3	20	66.7	30	100.0
		6	100.0	-	-	6	100.0
		11	36.7	19	63.3	30	100.0
		4	33.3	8	66.7	12	100.0
		8	26.7	22	73.3	30	100.0

가 ,

73.3%

.

< 3-36>

()

		()	(%)	()	(%)	()	(%)
♣ ♣		59	39.3	91	60.7	150	100.0
		14	38.9	22	61.1	36	100.0
	가	16	44.4	20	55.6	36	100.0

< 3-38>

()

		()	(%)	()	(%)	()	(%)
♣ ♣		33	22.0	117	78.0	150	100.0
가		5	13.9	31	86.1	36	100.0
		11	30.6	25	69.4	36	100.0
		12	33.3	24	66.7	36	100.0
		5	11.9	37	88.1	42	100.0
		10	33.3	20	66.7	30	100.0
		23	19.2	97	80.8	120	100.0

7) 중앙과 지방간 인적 능력·자원·정보 등의 공평성

, 150

91.3%가

< 3-39> / / ()

		()	(%)	()	(%)	()	(%)	()	(%)
♣ ♣		12	8.0	137	91.3	1	0.7	150	100.0
		-	-	6	100.0	-	-	6	100.0
		2	6.7	27	90.0	1	3.3	30	100.0
가		3	50.0	3	50.0	-	-	6	100.0
		1	3.3	29	96.7	-	-	30	100.0
		2	33.3	4	66.7	-	-	6	100.0
		4	13.3	26	86.7	-	-	30	100.0
		-	-	12	100.0	-	-	12	100.0
		-	-	30	100.0	-	-	30	100.0

,
· · ·

< 3-40> · · ()

		()	(%)	()	(%)	()	(%)	()	(%)
♣ ♣		12	8.0	137	91.3	1	0.7	150	100.0
		2	5.6	33	91.7	1	2.8	36	100.0
	가	4	11.1	32	88.9	-	-	36	100.0
		6	16.7	30	83.3	-	-	36	100.0

< >

		()	(%)	()	(%)	()	(%)	()	(%)
		-	-	42	100.0	-	-	42	100.0
		5	16.7	25	83.3	-	-	30	100.0
		7	5.8	112	93.3	1	0.8	120	100.0

8) 정책결정에 필요한 기술의 충분성

가

, 150 68.0%가

< 3-41>

()

		()	(%)	()	(%)	()	(%)
♣ ♣		48	32.0	102	68.0	150	100.0
		3	50.0	3	50.0	6	100.0
		11	36.7	19	63.3	30	100.0
가		4	66.7	2	33.3	6	100.0
		4	13.3	26	86.7	30	100.0
		4	66.7	2	33.3	6	100.0
		13	43.3	17	56.7	30	100.0
		4	33.3	8	66.7	12	100.0
		5	16.7	25	83.3	30	100.0

,
, (50.0%) , (50.0%)
.

< 3-42> ()

		()	(%)	()	(%)	()	(%)
♣ ♣		48	32.0	102	68.0	150	100.0
		14	38.9	22	61.1	36	100.0
	가	8	22.2	28	77.8	36	100.0
		17	47.2	19	52.8	36	100.0
		9	21.4	33	78.6	42	100.0
		15	50.0	15	50.0	30	100.0
		33	27.5	87	72.5	120	100.0

, 150 58.7%가

,
.

< 3-43>

()

		()	(%)	()	(%)	()	(%)
♣ ♣		62	41.3	88	58.7	150	100.0
		1	16.7	5	83.3	6	100.0
		11	36.7	19	63.3	30	100.0
가		5	83.3	1	16.7	6	100.0
		11	36.7	19	63.3	30	100.0
		5	83.3	1	16.7	6	100.0
		11	36.7	19	63.3	30	100.0
		7	58.3	5	41.7	12	100.0
		11	36.7	19	63.3	30	100.0

, 가 가
 , 60.0% .

< 3-44>

()

		()	(%)	()	(%)	()	(%)
♣ ♣		62	41.3	88	58.7	150	100.0
		12	33.3	24	66.7	36	100.0
	가	16	44.4	20	55.6	36	100.0
		16	44.4	20	55.6	36	100.0
		18	42.9	24	57.1	42	100.0

< >

		()	(%)	()	(%)	()	(%)
		18	60.0	12	40.0	30	100.0
		44	36.7	76	63.3	120	100.0

, 150 74.0%가

.

< 3-45> ()

		()	(%)	()	(%)	()	(%)	()	(%)
♣ ♣		37	24.7	111	74.0	2	1.3	150	100.0
		-	-	6	100.0	-	-	6	100.0
		8	26.7	21	70.0	1	3.3	30	100.0
가		3	50.0	3	50.0	-	-	6	100.0
		7	23.3	23	76.7	-	-	30	100.0
		2	33.3	4	66.7	-	-	6	100.0
		10	33.3	19	63.3	1	3.3	30	100.0
		1	8.3	11	91.7	-	-	12	100.0
		6	20.0	24	80.0	-	-	30	100.0

, 가

.

< 3-46>

()

		()	(%)	()	(%)	()	(%)	()	(%)
♣ ♣		37	24.7	111	74.0	2	1.3	150	100.0
가		8	22.2	27	75.0	1	2.8	36	100.0
	가	10	27.8	26	72.2	-	-	36	100.0
		12	33.3	23	63.9	1	2.8	36	100.0
		7	16.7	35	83.3	-	-	42	100.0
		6	20.0	24	80.0	-	-	30	100.0
		31	25.8	87	72.5	2	1.7	120	100.0

가 , 150 67.3%가 가

< 3-47>

()

		()	(%)	()	(%)	()	(%)	()	(%)
♣ ♣		48	32.0	101	67.3	1	0.7	150	100.0
		2	33.3	4	66.7	-	-	6	100.0
		8	26.7	22	73.3	-	-	30	100.0
가		2	33.3	4	66.7	-	-	6	100.0
	가	9	30.0	21	70.0	-	-	30	100.0

< >

		()	(%)	()	(%)	()	(%)	()	(%)
		5	83.3	1	16.7	-	-	6	100.0
		13	43.3	16	53.3	1	3.3	30	100.0
		2	16.7	10	83.3	-	-	12	100.0
		7	23.3	23	76.7	-	-	30	100.0

, 가 가 , 가 가 .

< 3-48> ()

		()	(%)	()	(%)	()	(%)	()	(%)
♣ ♣		48	32.0	101	67.3	1	0.7	150	100.0
가		10	27.8	26	72.2	-	-	36	100.0
	가	11	30.6	25	69.4	-	-	36	100.0
		18	50.0	17	47.2	1	2.8	36	100.0
		9	21.4	33	78.6	-	-	42	100.0
		11	36.7	19	63.3	-	-	30	100.0
		37	30.8	82	68.3	1	0.8	120	100.0

9) 정책에 대한 중앙정부의 기득권 고집

가 가 ,
150 58.7%가 .

가 가 가 ,
가 가
가 가 .

< 3-49> ()

		()	(%)	()	(%)	()	(%)	()	(%)
♣ ♣		88	58.7	60	40.0	2	1.3	150	100.0
		1	16.7	5	83.3	-	-	6	100.0
		21	70.0	8	26.7	1	3.3	30	100.0
가		-	-	6	100.0	-	-	6	100.0
		13	43.3	17	56.7	-	-	30	100.0
		1	16.7	5	83.3	-	-	6	100.0
		15	50.0	14	46.7	1	3.3	30	100.0
		8	66.7	4	33.3	-	-	12	100.0
		29	96.7	1	3.3	-	-	30	100.0

, 가
가
가 가
가 가 . ,

< 3-50> ()

		()	(%)	()	(%)	()	(%)	()	(%)
♣ ♣		88	58.7	60	40.0	2	1.3	150	100.0
가		22	61.1	13	36.1	1	2.8	36	100.0
	가	13	36.1	23	63.9	-	-	36	100.0
		16	44.4	19	52.8	1	2.8	36	100.0
		37	88.1	5	11.9	-	-	42	100.0
		10	33.3	20	66.7	-	-	30	100.0
		78	65.0	40	33.3	2	1.7	120	100.0

10) 정책에 대한 중앙정부의 통제권 강화

, 150

66.7%가

가 가 .

< 3-51>

()

		()	(%)	()	(%)	()	(%)	()	(%)
♣ ♣		100	66.7	49	32.7	1	0.7	150	100.0
		2	33.3	4	66.7	-	-	6	100.0
		25	83.3	4	13.3	1	3.3	30	100.0
가		1	16.7	5	83.3	-	-	6	100.0
		14	46.7	16	53.3	-	-	30	100.0
		2	33.3	4	66.7	-	-	6	100.0
		21	70.0	9	30.0	-	-	30	100.0
		9	75.0	3	25.0	-	-	12	100.0
		26	86.7	4	13.3	-	-	30	100.0

< 3-52>

()

		()	(%)	()	(%)	()	(%)	()	(%)
♣ ♣		100	66.7	49	32.7	1	0.7	150	100.0
		27	75.0	8	22.2	1	2.8	36	100.0
	가	15	41.7	21	58.3	-	-	36	100.0
		23	63.9	13	36.1	-	-	36	100.0
		35	83.3	7	16.7	-	-	42	100.0
		14	46.7	16	53.3	-	-	30	100.0
		86	71.7	33	27.5	1	0.8	120	100.0

11) 정책에 대한 지방자치단체의 재량권이 큼

, 150

81.3%가

가

< 3-53> ()

		()	(%)	()	(%)	()	(%)
♣ ♣		28	18.7	122	81.3	150	100.0
		4	66.7	2	33.3	6	100.0
		2	6.7	28	93.3	30	100.0
가		4	66.7	2	33.3	6	100.0
		4	13.3	26	86.7	30	100.0
		1	16.7	5	83.3	6	100.0
		8	26.7	22	73.3	30	100.0
		2	16.7	10	83.3	12	100.0
		3	10.0	27	90.0	30	100.0

,

.

< 3-54>

()

		()	(%)	()	(%)	()	(%)
♣ ♣		28	18.7	122	81.3	150	100.0
		6	16.7	30	83.3	36	100.0
	가	8	22.2	28	77.8	36	100.0
		9	25.0	27	75.0	36	100.0
		5	11.9	37	88.1	42	100.0
		11	36.7	19	63.3	30	100.0
		17	14.2	103	85.8	120	100.0

12) 정책에 대한 지방자치단체의 지역이기주의 성향

, 150

59.3%가 가 가

.

< 3-55>

()

		()	(%)	()	(%)	()	(%)
♣ ♣		89	59.3	61	40.7	150	100.0
		4	66.7	2	33.3	6	100.0
		21	70.0	9	30.0	30	100.0
가		3	50.0	3	50.0	6	100.0
		7	23.3	23	76.7	30	100.0

< >

		()	(%)	()	(%)	()	(%)
		6	100.0	-	-	6	100.0
		18	60.0	12	40.0	30	100.0
		12	100.0	-	-	12	100.0
		18	60.0	12	40.0	30	100.0

, 가

.

< 3-56> ()

		()	(%)	()	(%)	()	(%)
♣ ♣		89	59.3	61	40.7	150	100.0
		25	69.4	11	30.6	36	100.0
	가	10	27.8	26	72.2	36	100.0
		24	66.7	12	33.3	36	100.0
		30	71.4	12	28.6	42	100.0
		25	83.3	5	16.7	30	100.0
		64	53.3	56	46.7	120	100.0

13) 정책집행에 필요한 지방자치단체 공무원 능력의 충분성

150

59.3%가

< 3-57>

()

		()	(%)	()	(%)	()	(%)
♣ ♣		61	40.7	89	59.3	150	100.0
		1	16.7	5	83.3	6	100.0
		14	46.7	16	53.3	30	100.0
가		2	33.3	4	66.7	6	100.0
		9	30.0	21	70.0	30	100.0
		1	16.7	5	83.3	6	100.0
		15	50.0	15	50.0	30	100.0
		4	33.3	8	66.7	12	100.0
		15	50.0	15	50.0	30	100.0

44.2%

< 3-58> ()

		()	(%)	()	(%)	()	(%)
♣ ♣		61	40.7	89	59.3	150	100.0
		15	41.7	21	58.3	36	100.0
	가	11	30.6	25	69.4	36	100.0
		16	44.4	20	55.6	36	100.0
		19	45.2	23	54.8	42	100.0
		8	26.7	22	73.3	30	100.0
		53	44.2	67	55.8	120	100.0

150

59.3%가 .

< 3-59> ()

		()	(%)	()	(%)	()	(%)
♣ ♣		61	40.7	89	59.3	150	100.0
		1	16.7	5	83.3	6	100.0
		11	36.7	19	63.3	30	100.0
가		2	33.3	4	66.7	6	100.0
		8	26.7	22	73.3	30	100.0

< >

		()	(%)	()	(%)	()	(%)
		2	33.3	4	66.7	6	100.0
		19	63.3	11	36.7	30	100.0
		3	25.0	9	75.0	12	100.0
		15	50.0	15	50.0	30	100.0

,

.

< 3-60>

()

		()	(%)	()	(%)	()	(%)
♣ ♣		61	40.7	89	59.3	150	100.0
가		12	33.3	24	66.7	36	100.0
		10	27.8	26	72.2	36	100.0
		21	58.3	15	41.7	36	100.0
		18	42.9	24	57.1	42	100.0
		8	26.7	22	73.3	30	100.0
		53	44.2	67	55.8	120	100.0

150

91.3%가

.

가

.

< 3-61>

()

		()	(%)	()	(%)	()	(%)
♣ ♣		13	8.7	137	91.3	150	100.0
		1	16.7	5	83.3	6	100.0
		5	16.7	25	83.3	30	100.0
가		2	33.3	4	66.7	6	100.0
		2	6.7	28	93.3	30	100.0
		-	-	6	100.0	6	100.0
		2	6.7	28	93.3	30	100.0
		-	-	12	100.0	12	100.0
		1	3.3	29	96.7	30	100.0

가

.

< 3-62>

()

		()	(%)	()	(%)	()	(%)
♣ ♣		13	8.7	137	91.3	150	100.0
		6	16.7	30	83.3	36	100.0
	가	4	11.1	32	88.9	36	100.0
		2	5.6	34	94.4	36	100.0
		1	2.4	41	97.6	42	100.0
		3	10.0	27	90.0	30	100.0
		10	8.3	110	91.7	120	100.0

가 150
 76.0%가 가 . ,
 가 .

< 3-63>

()

		()	(%)	()	(%)	()	(%)
♣ ♣		36	24.0	114	76.0	150	100.0
		1	16.7	5	83.3	6	100.0
		5	16.7	25	83.3	30	100.0
가		2	33.3	4	66.7	6	100.0
		3	10.0	27	90.0	30	100.0

< >

		()	(%)	()	(%)	()	(%)
		2	33.3	4	66.7	6	100.0
		13	43.3	17	56.7	30	100.0
		2	16.7	10	83.3	12	100.0
		8	26.7	22	73.3	30	100.0

가

.

< 3-64> ()

		()	(%)	()	(%)	()	(%)
♣ ♣		36	24.0	114	76.0	150	100.0
		6	16.7	30	83.3	36	100.0
	가	5	13.9	31	86.1	36	100.0
		15	41.7	21	58.3	36	100.0
		10	23.8	32	76.2	42	100.0
		7	23.3	23	76.7	30	100.0
		29	24.2	91	75.8	120	100.0

.
 ,
 .
 , () , , ()
 가 가 . ,
 .
 , ,
 , ,
 .
 , 가
 ,
 ,
 ,
 ,
 , 가
 , 가 가
 ,
 ,
 가 가 .

가

.

,

가 가

.

가

가

.

,

가 가

.

가 가

가

.

2. 심층면담조사 결과

가.

1) 공장설립 관련 규제 사례

가)

,

「

」, 「

」

.

,

, 「

」

,

5,000m²,7,500m²

,

10,000m²

, 「

」

5,000m²

.

, 「

」

「

」

가

.

가

가

.

, 가 . ,
 ,
 .
 , , 가 . ,
 , 가 가
 , 가 가 .
 ,
 가
 ,
 가 . ,
 가 가 .
 , ()
 가 , 3-4
 가 20
 .
 , 가 . ,
 100% () 100% 가
 ,
 .
)
 가 가
 .
 , 가

· 가 , 가 가

·

)

가

가

· , 가

·

가

가

·

가

·

,

가

·

·

·

2) 경유자동차 배출가스 저감사업

가)

,

가

가

가 가

·

,

가

가

· ,

가

·

, 가 . ,
 가
 가
 가 .
 , . ,
 가
 ,
 가
 . ,
 가
 가
 가
)
 가 . , 가 ,
 . , 가
 ,
 .
)
 가
 가 가 . ,
 가
 . , 가
 가
 .

3) 풍수해 예방 및 복구사업

가)

, 가
 . ,
 가 20 .
 , 가
 ,
 . , ,
 ,
 가 . 가
 가
 .
 ,
 가 . ,
 . , 가
 .
 ,
 가 .
 , 가 (3)
 .
 , 가 . , 20
 가
 , 가
 가
 , 가

· , 가

·

,

가 가 · ,
가 가 ·

)

· , 가

가

·

)

,

· , 13-14 (5, 5-6, 3)

5

가 · 가

· ,

20

가 20

·

·

, 가
가

가 · , 가

, .
 , , 가 가
 , 가 가
 가 . , (, ,)

가 가 가
 . 1 가
 가 .

4) 지방자치단체 국고보조사업

가)

가 가 가
 , 가 가 가가
 가가 가

· ,

.

)

가 .

)

.

· ,

,

가 .

82. 6

가)

)
 , 가 가
 .

)
 , 가
 , 가
 , 가
 .

2) 경유자동차 배출가스 저감정책

가)
 ,
 ,
 (2-3)
 ,
 가
 ,
 .
 ,
 ,
 .

)
 , 가
 . , ,
 , 가
 .

)
 , 가 가 .
 , .
 , 가
 . ,
 가 가 . ,
 가 가가 .

3) 풍수해 예방 및 복구사업

가)
 , 가 . ,
 . ,
 . ,
 .
 , 가
 . , (가 - -)
 () . , ,
 .
 가

·
· , 가 가
·
· , 가 20
· ,
· , 50% 80%
·
)
· ,
· , 가 20
· , 가
)
· ,
· ,
· , 가
가 가

4) 지방자치단체 국고보조사업

가)

· 가
· 가 가
가

)

,

가

· ,

· ,

5 5

,

·

)

,

가

,

·

·

,

· ,

,

가

가

·

·

, , ,

·

,

가

가

·

,

,

,

·

,

가

·

,

.

. ,

가

.



1



, ,

. , 가

가 .

가

. 가

.

가

가

, , , , ,

가 .

,

가

가 .

가 . , 가

. ,

가 .

(choice)

< 4-1> 가

가



가

2

가



1. 정책의 정당성 확보

가

· , 가

· 가

가 . 가

가 .

가 .

가

.
가 . , 가
,
가
. , 150 42.0%가
,
(consensus building) 가 (an agreement-seeking process)
,
(L. Susskind, 1999). ,
(Mckeaernan & Fairman, 2001).
(DAD: decide-announce-defend)
가 .
가 ,
. Giddens(1991) Beck(1992)
“ (reflexive modernization)” “ (risk society)”
. ,
,
가 가
(definitional conflict) .

가

. , ‘
 ’가 .
 가 , ,
 , , ,
 .
 , .
 가 ,
 가 , ,
 , , ,
 . 가
 가
 .
 가 .
 ,
 가 . , ,
 가
 가 . ,
 가 가
 ,
 ,
 .
 가
 .

2. 정책의 합법성 확보

가

.

.

,

.

가 가

가 .

가 .

가 , 「

」 「 」

「 」

가 ,

가 ,

가 가 ,

가 가

가 가

가

가 ,

가 가 .

.

,

가

.

,
 . ,
 ,
 가 (가 - -) ()
 가
 , ,
 , 가
 , 70.0%
 가
 43.4% 가
 .
 ,
 가
 .
 .
 .
 ,
 가 .
 가 .
 17.4 82.6 ,
 .
 , 가
 .
 ,
 ,
 (2-3) ,

3. 지방자치단체의 특성과 실태 파악

가

가

.

,

.

.

가

.

가

.

가 ,

,

,

.

,

.

,

.

가 가

가

4. 지방자치단체의 정책추진역량 분석

가

,

.

가

.

,

,

(),

,

.

,

.

,

가

.

,

.

,

,

,

가

.

가

.

,

.

가

.

5. 중앙-지방간 협력적 거버넌스 구축

가

가 .

가 가

(Sabatier&Mazmanian, 1983: 25-26;
 , 2000: 64-65). , 가
 가

가 . , 가
 가

(, 2000: 33).
 , 가 .
 가
 ,
 - .
 ,
 .

가 가 .

6. 정기적인 정책집행상황 점검 및 문제점 보완

가 .
 , ,
 , 가
 .
 .

·

,

· ,

가 가

·

·

3 가

— ||

1. 중앙정부와 지방자치단체간의 협력 강화

가 . , 가

· 가

가 .

,

가 가 .

가 .

가 .

· 가

가 .

·

가 .

(Advisory

Commission on Intergovernmental Relations, 1980: 23-26)

.

가

(Paul Scott&Robert J. Macdonald, 1975:

790-793).

,

(policy directives)

(intention)

,

.

,

.

가

-

가

.

2. 구체적인 집행계획 수립

가

.

,

가

,

,

가

가

.

,

가

,

가 . 가 가
가
 , ,
 , 100% () 100% 가
 ,
 .
 .
 , 가가 3-4
 5-6 가 가
 가 , 가 가 가
 . ,
 가 ,
 가 20
 가 20
 가 20

5. 지방자치단체의 순응 확보

가

(information strategy) 가

(Balch, 1980: 44).

가

(facilitation strategy)

(Balch, 1980: 45).

가

(regulation strategy)

가

(Jacob, 1980: 83).

가

(Handberg, 1980: 111).

(incentive

strategy) .

.

가 Adam Smith ‘
, (Handberg, 1980:
111).

.

< 4-1>



1



가

· ,

가

·

·

가

가

, 가가

가

·

,

가

가

·

2

,

,

,

,

,

·

,

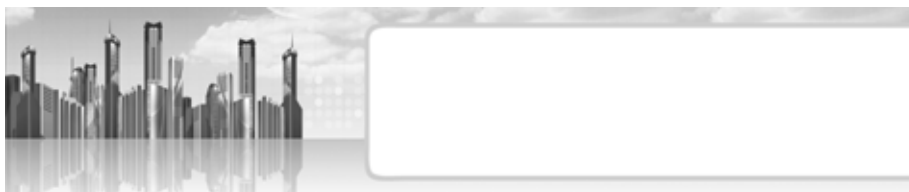
가

·

, ,
 , 가
 .
 , , ,
 . , 가
 가 ,
 가
 .
 4
 . , 가
 가
 .
 ,
 . ,
 ,
 .
 가
 .
 ,
 , ,
 ,
 ,
 ,
 .

가

가



- . (2009). 「2008 」. : .
- . . (2005). “NIMBY PIMFY ”
「 」 17(2): 137~166.
- . (2001). 「 - 」. : .
- . (2007). “ ”.
- . (2006). 「 」 : .
- . . (1995). “ :
” 「 」 29(1): 77-95.
- . (1996). 「 - 」 : .
- . (2004). “ ”.
- . (2008). “ ”. ,
- . (2005). 「
」 : .
- . . (2006). “ :
” 「 」 10(3): 75-94.
- . (2007). 「 」 : .
- . . (2007). “ :
” 「 」 16(4): 173~199.
- . (1995). 「 」 : .

- . (1993). “ ”. 4:
- . (2007). “ , ”.
- . (2006). 「 」 :
- . (2006). “ ”. 가
- . (2006). “ :
 ” 「 」 20(3): 197~223.
- . (2008). “ : 2008
 ” 「 」 14(1):
 129~152.
- . (2007). 「 」 :
- . (2008). “ :
 ” 「 」 17(1): 139~168.
- (2007). “
 ” 「 」 16(2): 49~90.
- . (2007). “ ” 「 」
 45(4): 135-165.
- . (2004). “ ”.
- . (2006). “ ” 「
 」 18(4): 1205-1231.
- . (2007). 「 :
 」 :
- . (2008). “ -
 ” 「 」 20(3): 135~157.
- . (2008). “ ”

“ 521-548.

- . (2006). 「 」 :
- . (2006). “ ” 「 」 20(4): 55~82.
- . (2006) 「 」 :
- . (1993). “ ”,
- . (2006). 「 」. :
- . (2008). “ ”.
- : 79-95.
- . (2000). 「 」. :
- . (1993). “ ”. :
- 27(2)
- . (2006). “ ” 「 」 18(3): 77~101.
- . (2000). 「 」. :
- . (2008). 「 」. :
- . (1993). “ ” 「 」 27(2): 459-
- . (2005). “ ” 「 」 19(1): 135-157.
- . (2004). 「 」. : .
- . (2007). “ ” 「 」 2: 70-94.
- . (2006). “ ” 「 」 11: 101-120.
- . (2007). 「 」 :
- . (2006). “ ” 「 」 15(1): 263-293.

- . (2005). “ ” 「 」 20: 1-9.
- . (2003) 「 」. : . (2004). 「 5 ()」.
- . (1996). “ ”. 21: 207-234.
- . (2000). 「 」. : . (2001). “ ”. 15(1)
- . (1998). “ 가 - ”. 9(1)
- . (2000). 「 」. : . (2001). 「 」. : . (2005). 「 」. : . (2002), 「 」 : . (2005). “ : ” 「 」 14(4): 1-27.
- . (2005). 「 」 :
- . (2007) 「 가 」 :
- . (2008) 「 가 」 :

Adler, Michael & Stewart Asquith. (1981). “Discretion and Power,” in Michael Adler & Stewart Asquith(eds.), *Discretion and Welfare*. London: Heinemann.

Advisory Commission on Intergovernmental Relations. (1980). *The Federal Role in The Federal System: The Dynamics of Growth*. Washington: U.S. Government Printing Office.

Anderson, James E.(1984). *Public Policy-Making*(3rd ed.), New York: Holt, Rinehart

& Winston

- Bachrach, Peter & Morton S. Baratz. (1970). *Power and Poverty: Theory and Practice*. New York: Oxford University Press.
- Balch, George I. (1980). "The Stick, the Carrot and Other Strategies," in John A. Brigham & Don W. Brown(eds.),
- Coombs, F. D. (1981). "The Bases of Noncompliance with a Policy", in John G. Grumm & Stephen L. Wasby(eds). *The Analysis of Policy Impact*. Lexington: Heath.
- Davis, Kenneth C. (1969). *Discretionary Justice*. Baton Rouge: Louisiana State University Press.
- Dror, Yehezkel. (1968). *Public Policymaking Reexamined*. Scranton, PA: Chandler
- Edwards III, George C. (1980), *Implementing Public Policy*, Washington D.C.: Congressional Quarterly Press.
- Elmore, Richard. (1978). "Organizational Models of Social Program Implementation" *Public Policy*, Spring: 185-228.
- Etzioni, Amitai. (1964). *Modern Organizations*. Englewood Cliffs: Prentice Hall.
- Handberg, Roger. (1980). "law, Coercion, and Incentives," in John A. Brigham & Don W. Brown(eds.), *Policy Implementation: Penalties or Incentives?* Beverly Hills: Sage Publications.
- Hogwood, Brian W. & Lewis A. Gunn(1984), *Public Policy Analysis for the Real World*, Oxford : Oxford University Press.
- Jacob, Herbert. (1980). "Different Effects of Formal and Informal Sanctions," in John A. Brigham & Don W. Brown(eds.), *Policy Implementation: Penalties or Incentives?* Beverly Hills: Sage Publications.
- Jowell, Jeffrey L. (1975). *Law and Bureaucracy: Administrative Discretion and the Limits of Legal Action*. Port Washington: Dunnellen Publishing Co.
- Kahneman, D. & A. Tversky. (1979). "Prospect Theory, Analysis of Decision Under

Risk", *Econometires*

Lester et al. (1987). "Public Policy Implementation", *Policy Studies Review*

Lindblom, Charles E. (1980). *The Policy-Making Process*. Englewood Cliffs, N.J.:
Prentice-Hall

Mazmanian, Daniel & Paul Sabatier. (1989). *Implementation and Public Policy with
a New Postscript*, Lanham, MD : University Press of America

Mazmanian, Daniel A. & Paul A. Sabatier. (1983), *Implementation and Public Policy*,
Glenview: Scott, Foresman and Co.

Morgan, Douglas F. (1987). "Varieties of Administrative Abuse: Some Reflections on
Ethics and Discretion," *Administration and Society*, November: 271.

Nakamura, Robert T. & Frank P. Smallwood. (1980), *The Politics of Implementation*,
New York : St. Martin's Press.

Nakanuma & Smallwood. (1982). *Policy Implementation*, N. Y. : St. Martin's Press

O'Toole, Laurance J. Jr. (2000). "Research on Policy Implementation : Assessment
and Prospect", *Journal of Public Administration Research and Theory*.

Paul Scott & Robert J. Macdonald. (1975). "Perspectives on Local Government and
Policy Management Assistance," *Public Administration Review*. December:
790-793.

Pondy, L.R. (1969). "Varieties of organizational conflict". *Administrative Science
Quarterly* 14: 499-505/

Pressman, Jeffery & Aaron Wildavsky. (1984). *Implementation*, Berkeley: University
of California Press

Ripley, Randall B. & Grace A. Franklin. (1986), *Policy Implementation and
Bureaucracy*, 2nd ed. Chicago : Dorsey.

Rhodes, R.A.W. (1981). *Control and Power in Central-Local Government Relations*.
London: Social Sciences Research Council.

Rhodes, R.A.W. (1986) "The Changing Relationships of the National Community of

- Local Government 1970-1983,” in M. Goldsmith(ed.). *New Research in Central-Local Relations*, Vermont: Gower.
- Rhodes, R.A.W. & David Marsh. (1992). “New Directions in The Study of Policy Networks” *European Journal of Political Research*, 21(1.2)
- Sabatier, Paul A. & Daniel Mazmanian. (1983). “Policy Implementation”. in Stuart Nagel(eds.). *Encyclopedia of Policy Studies*, N. Y.: Marcel Dekker: 143-169.
- Steg, D. & L. Dreijerink. (2005). “Factors Influencing the Acceptability of Energy Politics a Test of VBN Theory”, *Journal of Environment Psychology*
- Turner, J.H. (1974). *The Structure of Sociological Theory*. Homewood, Illinois: The Dorsey Press.
- Van Meter, Donald & Carl Van Horn. (1975). “The Policy Implementation Process”, *Administration and Society*
- Wale, S.M. (1998). “The Philippine experience in conflict management and peace building”. *Community Development Journal* 33(2): 170-173.
- Winter, S. C. & J. P. May. (2001). “Motivation for Compliance with Environmental Regulations” *Journal of Policy Analysis and Management*
- Wright, Deil. S. (1988). *Understanding Intergovernmental Relations*. Pacific Grove, California: Brooks&Cole Publishing Co.
- 村松岐夫. (1983). “中央地方關係論の縛換” 自治研究 59(4)

■ Abstract

A Case Study on the Relationships Between Policy Decision and Policy Implementation

Pil-Doo Kim, Young-Aa Ryoo

PURPOSE

Many policies for achieving national objectives for instance the promotion the welfare of the people, the activity of local economics, and improvement of the quality of life are being made every year. However, these national policies have a big problem when local governments implement, these national policies are different from the original intention that central government determine. In other words, though central government decide a nationally uniform policies, these national policies are implemented differently in reality. In particular, since the advent of popularly elected local government heads and the heads of local government autonomy has been strengthened, the symptoms of national policy distortion are often found.

Distortion of national policies are caused the inconvenience to people's lives as well as the administrative and financial damage to central government and local governments. Also, as the national policies do not achieve the intended policy effects, the waste and inefficiency can be caused. Therefore, there need to explore a strategy how national policy achieve its originally intended policy objectives effectively.

However, there is likely to cause centralization if we require local governments which have variety of environments and situations of uniform policy implementation. In other words, national policy implementation at the local government level needs the essence of the local autonomy and the effective national policy implementation.

In addition, local governments should not implement every policies decided in central government uniformly. Some policies required unity and national interests are asked to enforce a consistent position. The uniform policy implementation could cause the problem that we disregarded the attributes of various local governments and violated the fundamental principles of local autonomy. In other words, we face with a moment to develop the policy implementation principle of coexistent with both the central and local governments.

This study analyze the actual conditions of policy implementation in local governments and seek for plans how national policy implement consistently across the local governments. The purpose of this study states that find out various barriers and other distorting factors occurred during the policy implementation, and seek for some solutions. To achieve the purpose of this study, we search for domestic and international policy theory, analyze the actual conditions and current problems of the policy implementation, and propose the future development device.

This study focus on policy making of central government and policy implementation of local governments. Despite the importance of the connection between policy making of the central government and policy implementation of the local governments, the in-depth discussion has not currently being began to emphasize. We expect that this study is a scientific contributions through a variety of academic concepts and theoretical approaches related policy implementation. In addition, we analyze the actual conditions, status, causes, issues, and problems of policy implementation in

local governments, and provide informations what local governments want to have when they implement national policy without distortion. In other words, this study has political implications that national policy can be carried out as intended.

SCOPE

The contents scope of this study are as follows. First, we examine the concepts and significance of the policy making and implementation and analyze domestic and international theories regarding policy.

Second, we constitute the policy implementation framework based on the analysis elements, variables, and indicators derived from theories. Third, we analyze the actual conditions and problems of the national policy implementation and national policy distortion. Fourth, we propose the future development device what the central and local governments want to, when they are faced the problems.

The object scope of this study are as follows. First, we search the national policy which is needed the unity but actually is implemented separately by regions, and analyze it deeply.

Second, if the policy has its problems when central government makes that policy, we find out what the problem is. Third, we analyze the central government and local government officials, and in-depth interview survey was conducted to investigate. This will be complementary materials for current level of the case.

METHODS

We use a case study analysis methods, a survey targeting stakeholders and experts, and a depth interviews targeting stakeholders and experts.

First, the cases analyzed in this study were selected from the Auditor's 'Audit Report', the 'Public Satisfaction Surveys' about government's major policy challenges, 'Quality Improvement Practices' of state policy coordination, the 'Joint Assessment Report' of the Ministry of Public Administration and Security. National policies which is not intended implemented were selected.

Case study examples of this study were selected from the principle of selection cases, chosen according to the brainstorming process for experts and officials of local governments, and fixed finally four cases.

Second, in surveys we compared the recognition of the central government officials and local government officials. The Central government officials targets of the survey were the Ministry of Knowledge Economy(plant-related regulations), the Ministry of Environment(diesel vehicle emissions reduction projects), the National Emergency Management Agency(flood damage prevention and repair projects), the Ministry of Public Administration and Security and the Committee and the regional balance(local government fiscal assistance business).

The Local government officials targets of the survey were the metropolitan area(Seoul, Incheon), Chungcheong area(Chungcheongnam Province), Jeolla area(Jeollabuk Province), Gyeongsang area(Gyeongsangnam Province). In particular, we executed the quantitative analysis utilized the SPSS 14.0K to compare the perception of the central and local government officials,

Third, in-depth interviews was conducted to government officials who belongs to the Metropolitan area, Chungcheong area, Jeolla area, Gyeongsang area. The in-depth interviews gave some informations what local governments want to get when they should implement national policy uniformly.

THEORETICAL STUDY

We analyzed the meaning and location of policy implementation in the whole policy process by collecting literature. We listed the theory related to the policy implementation, because we explained the success of policy implementation and the achievement of policy objectives. In addition, we included the inter-governmental relations theory, conflict management theories, and the host agent theory, because we analyzed the relationships between central and local governments.

As you confirm in the theoretical analysis in this study, policy making and policy implementation influence each other so they have the mutual relationship. In addition, as the central and local governments have horizontal and comparable relationship rather than vertical relationship, they could amplify the conflict.

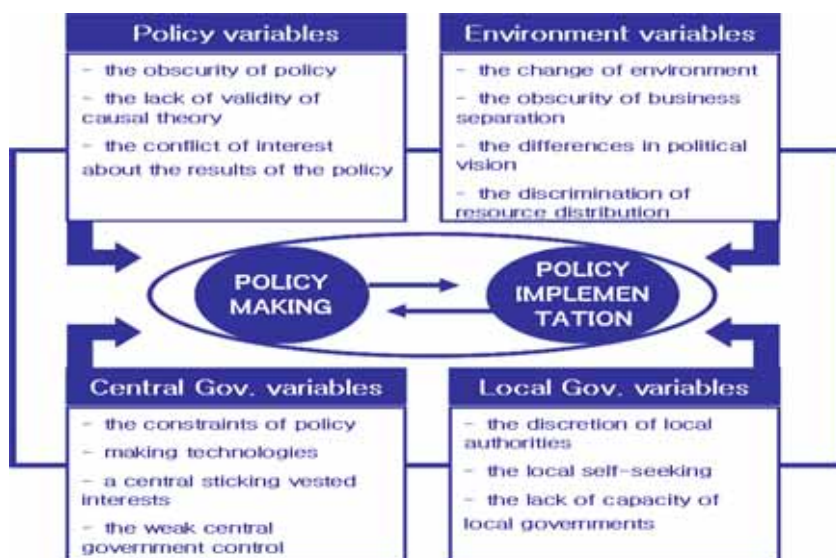
FRAMEWORK

We included the theories of the policy implementation and past researches of the leading scholars, and divided several factors into the policy itself factors and the factors associated with policy implementation. We made the framework by Policy variables, Environment variables, Central government variables, Local government variables from two factors.

We selected the obscurity of policy, the lack of validity of causal theory, the conflict of interest about the results of the policy indicators as the Policy variables. We selected the change of environment, the obscurity of business separation, the differences in political vision, the discrimination of resource distribution indicators as the Environment variables. We selected the constraints of policy-making technologies, a central sticking vested interests, the weak central government control indicators as

the Central government variables. We selected the discretion of local authorities, the local self-seeking, the lack of capacity of local governments indicators as the Local governments variables.

<Policy Implementation Framework>



CASE STUDY

We Analyzed the cases of the 'Plant-related regulations', 'Diesel vehicle emissions reduction projects', 'Flood damage prevention and repair projects', and 'Local government fiscal assistance projects'.

'Plant-related regulations' have green standards disagreed with laws. There is a problem to management. In addition, the standards require citizens too many documents to establish a plant. So few citizens utilize it. This case is an example of the lack of central government's regulatory, so policy itself is unclear.

‘Diesel vehicle emissions reduction projects’ have problems that there are no sanctions against no measurement of previous state. In other words, management is not enough. This case is an example of the business distinction between the Ministry of the Environment Agency and Local Environment is unclear.

‘Flood damage prevention and repair projects’ have problems of the site map and site investigations are not thoroughgoing enough. This case is an example of the weak central government control.

‘Local government fiscal assistance projects’ have problems that different local governments were subsidized by the central government unlike true. This case is an example of the excessive discretion of local governments.

SURVEY RESULTS

As a result of empirical study, we found that we need to analyze the policy implementation steps because survey respondents responded that the policy implementation was insufficient in all stages of policy.

First, we could emphasize the problems of the policy environment is bigger than those of policy itself, the central government, and the local governments. In other words, survey respondents responded that the policy(business) could not achieve its objectives because of the problems of the policy environment rather than other problems. In the future, we need to preview the change of the policy environment and prepare a scenario about some changes before policy implementation.

Second, survey respondents responded that the lack of logical connection between policy making and implementation, the differences in political vision between the

central and local governments, the constraints of policy-making technologies, the local self-seeking, and the lack of capacity of local governments were pointed out as obstacles. It proves the point that several indicators of the framework suggested obstacles of the implementation of the policy.

Third, survey respondents responded that the interests between central and local governments are conflicted and the work classification was unclear between central and local governments. We recognize the role separation and function allocation between the central and local governments are necessarily needed.

Fourth, central government survey respondents responded that the local self-seeking and the local government's abuse of discretion are the major obstacles of the implementation of the policy. Local government survey respondents responded that a central sticking vested interests, the strong control power of the central government are the major obstacles of the implementation of the policy. In other words, a difference of opinion between response groups could be seen. This means cooperation and coordination between the central and local governments should be built into the system.

Fifth, survey respondents most commonly responded that the lack of validity of causal theory indicators among the Policy variables. This expose as the policy itself lacked causality and logical connection between policy making and implementation, so policy making and implementation were not connected consistently.

Sixth, survey respondents most commonly responded that the differences in political vision between the central and local governments indicators among the Environment variables. This expose as the differences in political vision between the

central and local governments occurred in the process of the national policy making and implementation, the national policy didn't implement intendedly.

Seventh, survey respondents most commonly responded that a central sticking vested interests indicators among the Central government variables. This expose as the central government emphasized their vested interests while the central government made the national policy decisions, so the national policy rather didn't implement smoothly.

Eighth, survey respondents most commonly responded that the local self-seeking indicators among the Local governments variables. This expose as the local governments emphasized their region rather than the entire countries, so the local governments are interested in the development of their region and the national policy didn't implement smoothly.

DEPTH INTERVIEW RESULTS

We examine the depth interview to government officials who belongs to the Metropolitan area, Chungcheong area, Jeolla area, Gyeongsang area. First, interviewee pointed out that the policy made by the central government had the complexity and vagueness of the concept and content, so the policy itself was unclear.

Second, the contents of laws were unrealistic and duplicated. Each laws were incompatible with other laws. So, interviewee pointed out that policy making and implementation are a separate form.

Third, the law provided a large frame. And as practical details were ambiguous, the implementation of the policy itself is difficult.

Fourth, as the human and material resources for policy implementation were insufficient, the implementation of the policy was difficult. In other words, as the number of civil servants responsible for policy implementation was short, and the budget support of central government was lack, the policy implementation has not made as the original intent.

RECOMMENDATIONS

Finally, we suggest some policy recommendations. Following recommendations would be important considerations to develop national policies implementation.

We need a relations establish between the nature of local autonomy and effective implementation of national policy, because national policy should be implemented uniformly at the level of local governments. Of course, all the policies made by central government should not implemented uniformly. This means that if we require unity of policy implementation and national interests, local governments should implemented uniformly the national policy.

In fact, so that we apply the results of this study, the consideration of several factors should be involved. In particular, the central and local governments communicate and cooperate each other, and they should prevent unnecessary conflict and waste of resources. In other words, the central and local governments need to make a close relationship as a horizontal policy partners in the governance dimension. To accomplish this, the institutional lure of cooperation and the strategy of administrative decentralization should be followed. In addition, the continued flow of information over the central and local governments is needed. A strategy to build the cooperative systems between the central and local governments is needed.

In addition, we can suggest various detailed plan which each actors should be

achieved.

First, the central government should ensure the legitimacy of the policy. Policy can be admitted its' legitimacy that policy objectives are clearly set. And the definition of concepts and related terms should be obvious. Reasonable basis for the policy is needed. And we should ensure the legality of the policy. So that we ensure the legality of the policy, we control and modify the regulations related to the policy. In other words, overlap and conflict between laws should not be existed.

In addition, we need the central government's policy guidelines and standards manual in the overall policy. The central government would make and distribute the central government's policy guidelines and standards manual. In guidelines and standards manual have the policy objectives, description of each term, and must be limited some discretions the local government can have. In other words, unnecessary conflict between the central and the local governments should avoid. The central government needs to figure out the attributes and actual conditions of local governments. And the central government needs to analyze the operation abilities of the local governments.

Second, the local governments required their own plans of the policy implementation reflected their special conditions and circumstances. Their own plans of the policy implementation are underneath the central government's policy guidelines and standards manual. It is also important to secure the human and material resources what is needed for policy implementation. Results of surveys and in-depth interviews all pointed out the human and material resources are insufficient. It is necessary we secure the requisite resources for successful implementation of the policy. In addition, the local governments would have some discretions and

implement the national policy subjectively.

Key Word: public policy, policy decision, policy implementation, inter-local government collaboration, governance



()

■ 다음은 공장설립 관련 규제와 관련한 질문입니다.

1-1. 가 ? ()

1-2. 가 ? ()

1-3. 가
? ()

■ 다음은 공장설립 관련 규제 목표달성 미흡 원인에 대한 질문입니다.

2-1. 가
? ()

2-2.

가

? ()

가

가

2-3.

가

? ()

2-4.

가

? ()

가

가

가

2-5.

? ()

2-6.

가

? ()

가

2-7.

? ()

■ 다음은 예/아니오로 답하실 수 있는 질문입니다.

3-1.

가

()

3-2.

가

()

3-3. 가
()

3-4. 가 ()

3-5.
()

3-6.
()

3-7. , ,
()

3-8. 가
()

3-8-1. 가
()

3-8-2. 가
()

3-8-3. 가 가
()

3-9. 가 ()

3-10. ()

3-11. ()

3-12. 가
()

3-13. ()

3-13-1. ()

3-13-2.

()

3-13-3.

가

()

■ 다음은 기본적인 인구통계학적 특성에 관한 질문입니다.

4-1		() ()
4-2		20 () 30 () 40 () 50 () 60 () 70 ()
4-3		() () () () () ()
4-4		()
4-5		()

가

: 2009 12 31

:

:

43

Tel : 02)3488 - 7300

:

Tel. 02)394 - 0337

<http://www.gpcbooks.co.kr>

: ()

Tel. 02)2274 - 7800

ISBN 978-89-7865-333-6